



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Richard Molnár  
**Vedoucí práce:** RNDr. Josef Pelikán  
**Název práce:** Synchronization of hierarchical data  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 18. 8. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Student zjevně splnil zadání, jeho kód se ve firmě již používá. Při práci na projektu se objevily mnohé drobné či větší změny požadavků kladených na síťovou vrstvu, pan Molnár byl schopný rozumným způsobem reagovat a jeho analýza byla dobrým přínosem i k našemu konceptuálnímu schématu systému Fata Morgana. Vlastní implementace je nyní podrobována důkladnému testování, systém se intenzivně vyvíjí a Fmlink se stává jeho integrální součástí.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Text práce je odpovídající kvality, psaný slušnou angličtinou. Osobně mi schází více grafiky (obrázky, diagramy) ve vysvětlovacích partiích a měl jsem malé pochybnosti, jak problematice porozumí informatik - negrafik (nepracující běžně s pojmy jako je "Scene Graph"), to však bude muset posoudit oponent, pokud to není počítačový grafik.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>97 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Kromě analýzy problému a návrhu řešení je těžištěm práce vlastní praktická realizace - implementace navržených algoritmů na dvou různých platformách (.NET Core a C++), ověření funkčnosti v praxi, testování a vyhodnocení výsledků. Tuto část projektu splnil diplomant výborně, jeho kód se již běžně používá.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>97 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Za dobrou funkci a nasazení v praxi (systém Fata Morgana od Pocket Virtuality) si zasluhuje pan Molnár rovněž pochvalu. Nemám nic podstatného, co bych mu vytknul. Do práce zařadil i praktické testy a měření, jak se jeho vrstva chová ve ztížených podmínkách (packet loss).

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:  
1=výborná aktivita,  
**2=velmi dobrá aktivita,**  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:  
1=výborná samostatnost,  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student byl aktivní a po dohodě vždy samostatně na úkolech pracoval. Vyvíjel i svoje vlastní nápady, což zaslouží pochvalu.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

92 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Práce je výborná, užitečná a výsledná komponenta je již nějakou dobu v naší firmě používána. Pan Molnár prokázal, že umí tvořivě pracovat, navrhopvat a implementovat netriviální softwarové moduly a též pracovat v týmu.

Podpis vedoucího práce: