



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Jakub Hamza
Oponent práce: Ing. Josef Vogel, CSc.
Název práce: Klasifikačný systém OMAHA
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 17. 8. 2020

| | |
|---|---|
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i> |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| <i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| <i>Komentář:</i> Ze zprávy není jasné jaká funkcionálna aplikace OMAHA, co je nyní funkční, co chybí dodělat, aby všechny body zadání byly splněny. Je zde ale výhled na budoucí práce. Zarážející je, že nejsou popsány žádné testy aplikace. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 2. Písemná část práce | 65 (D) |
| <i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| <i>Komentář:</i> Rozsah práce je dostatečný (79 stran), ale text je dosti nevyvážený. Kapitola 1 - Cíle práce - je krátká, opakuje zadání práce. Kapitola 2. - Domácí péče - obsahuje 34 stran. Zde jsou citovány detaily ošetřovatelských diagnóz NANDA taxonomie domácí péče a problémy a symptomy novějšího systému OMAHA. Tyto informace jsou sice důležité pro uživatele aplikace, jsou jistě zapsány v DB tabulkách, ale pro vlastní vývoj aplikace nejsou podstatné, patřily by spíše do Dodatků. V kapitole 3 - Analýza - jsou analyzovány dvě české existující aplikace pokrývající částečně problematiku domácí péče, zejména z hlediska architektury aplikace, nikoli z hlediska pokrytí požadavků na domácí péči, což bych také očekával. Třetí, velmi stručně zmíněnou aplikaci OMAHA System Guidelines, jsem nenašel ani v literatuře, ani na webu. Pod uvedeným názvem je na webu rozcestník pro různé aspekty modernější OMAHA klasifikace domácí péče. Dále zde najdeme funkční a nefunkční požadavky na navrhovanou aplikaci a zájmové tabulky z aplikace E-sestřička.cz Kapitola 4 - Návrh - uvádí jednotlivé případy užití, což se víceméně shoduje s funkčními požadavky. Diskutuje dále možnosti architektury aplikace. Kapitola 5 - Implementace - obsahuje 12 stran o vlastní implementaci. Ale i zde je diskuze o způsobu implementace, kterou bych očekával v kap. 4. Tato kapitola, kterou bych považoval za těžiště práce, je dost stručná. Není jasné, co bylo dokončeno a je funkční, o testech žádná zmínka. Kapitola 6 - Budoucnost Omahy - shrnuje možnosti pokračování v práci na vyvíjené aplikaci. Formálně je text práce zcela v pořádku. Citace odpovídají zvyklostem. Překlepy ani pravopisné chyby jsem nenašel, ale práce je psána slovensky, takže gramatické a pravopisné chyby jsem ani nalézt nemohl. Text je psán pečlivě, bez překlepů. | |

| | |
|--|---|
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 80 (B) |
| <i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| <i>Komentář:</i> Způsob implementace aplikace je považuji za dobrý. Bohužel obrazovky, ani testy částí aplikace nejsou vůbec popsány (ani v Dodatcích - dodatky neexistují). Zda a co z aplikace je funkční není z textu práce jasné. Výsledná aplikace mi však byla předvedena a diplomant mi mnohé ústně vysvětlil k mé plné spokojenosti. Diplomant považuje formuláře aplikace za nedokončené a velmi primitivní, mně se ale velmi líbí a jejich jednoduchost považuji spíše za přednost. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost | 77 (C) |
| <i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky. | |
| <i>Komentář:</i> Aplikace Omaha přináší oproti E-sestřička zejména novější metodiku pro dokumentaci práce sestřiček v domácí péči. Práce, pokud by měla být skutečně použita v praxi domácí péče, vyžaduje ještě vypilovat formuláře, zejména pro využití v mobilech a tabletech. Na to je ale připravena. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i> |
| 5. Otázky k obhajobě | |
| <i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami). | |
| <i>Otázky:</i> 1. Převeďte velmi stručně něco z aplikace. 2. Vysvětlete hlavní výhody vaší aplikace Omaha oproti používané aplikaci E-sestřička. | |
| <i>Hodnotící kritérium:</i> | <i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i> |
| 6. Celkové hodnocení | 76 (C) |
| <i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A. | |
| <i>Text hodnocení:</i> Text práce je psán nešikovně, něco chybí, něco se podobně opakuje. Obtížně se v něm orientuji. V textu není zcela jasné co zbývá dodělat, jak vypadají obrazovky aplikace a co vlastně aplikace umí. Aplikace mi však byla úspěšně předvedena a hodnotím ji podstatně lépe než písemnou zprávu. | |

Podpis oponenta práce: