



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Martin Melichar
Oponent práce: doc. Ing. Tomáš Vitvar, Ph.D.
Název práce: Webová aplikace pro semináře na principu hry bingo
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 8. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno s výhradami, které dále zmiňuji v posudku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	60 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce obsahově odpovídá struktuře DP, ale některé části jsou v práci naprosto zbytečné. Například v části Analýza se student věnuje popisu různých databázových modelů, ze kterých si závěrem vybere relační model, protože s ním má největší zkušenosti. Tato část (str. 21-34) tak vůbec nesouvisí s vlastním zadáním a z práce mohla být vypuštěna nebo zkrácena na úplné minimum na 1 stránku. V práci mně dále chybí lepší popis použití hry bingo pro semináře nebo přednášky. Z textu není jasné, co by mohlo být předmětem hry, na které se účastní studenti sedící na přednášce. V práci bych očekával popis příkladu hry pro zvolenou přednášku, ze které by bylo jasné, jak danou hru vytvoří přednášející a jak hra během přednášky vlastně probíhá. V části testování se student zaměřil na uživatelské testy, ale z popisu není jasné, na jaké hře a přednášce bylo provedeno testování, kolik měla hra účastníků a jaké byly ohlasy na zvolenou hru a také aplikaci. Chybí tak hlavní vyhodnocení použitelnosti aplikace v praxi.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Aplikace používá technologie a nástroje pro vývoj moderních webových aplikací. Aplikace byla dále nasazena ve veřejném cloudu a běží na platformě Heroku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

60 (D)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Z čistě technického hlediska bude možné aplikaci využít v praxi, ale z funkčního hlediska to jasné není. Důvodem je chybějící analýza konkrétních scénářů použití pro vybranou přednášku nebo seminář.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Popište konkrétní scénář hry na příkladě vybrané přednášky předmětu DDW a ukažte jak budou definovány karty, udělování bodů, podmínky pro ukončení hry a jak bude docházet k vyvolání událostí (bude automatické nebo manuální prováděno přednášejícím?)

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

60 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Téma práce je velmi zajímavé, ale jeho zpracování je příliš obecné. V práci bych očekával větší zaměření na konkrétní předmět nebo přednášku, ze kterých měl podle mého názoru student vyjít pro analýzu požadavků na aplikaci. Navržené funkce mohl student dále samozřejmě zobecnit, ale v takovém případě by daná analýza stála na pevných základech konkrétního problému. Tuto chybějící analýzu považuji za hlavní problém této práce.

Podpis oponenta práce: