

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Sada výukových nástrojů pro kurz herního vývoje |
| Jméno autora: | Štěpán Machovský |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra počítačové grafiky a interakce |
| Vedoucí práce: | doc. Ing. Jiří Bittner, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra počítačové grafiky a interakce |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Cílem práce bylo zmapování podpůrných výukových praktik a následné vytvoření sady jednoduchých výukových programů pro podporu základních technických aspektů videoherního vývoje. Vytvořená implementace má být otestována pomocí uživatelských testů. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Student zmapoval výukové metodiky a následně vytvořil čtyři výukové nástroje pro podporu výuky herního vývoje. Provedl uživatelský test a vyhodnil jej. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student na práci pracoval soustavně a pravidelně práci konzultoval. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odborná úroveň práce je dobrá. Ocenil bych však podrobnější diskuzi propojení výukové metodiky a návrhu výukových komponent. | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Struktura práce je dobrá, práce je psána slušnou angličtinou. Ocenil bych detailnější popis pokrytých oblastí herního vývoje a přehlednější vyhodnocení uživatelského testu. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Zdroje jsou citovány korektně. | |

| |
|------------------------------------|
| Další komentáře a hodnocení |
|------------------------------------|

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V úvodní části práce autor dobře zmapoval výukové metodiky vhodné pro řešení zadání. Ocenil však bych lepší propojení této části práce s návrhem vlastních výukových komponent. Kapitola 3 (Serious Games and Edutainment) je poměrně obsáhlá na to, že pouze vzdáleně souvisí s vlastním tématem práce. Naopak popis pokrytých komponent v kapitole 4.1 je poměrně stručný a neobsahuje některé důležité technické detaily a vzorce, které mají být studentovi pomocí vytvořených nástrojů přiblíženy. Oceňuji provedený uživatelský test, který odhalil některé aspekty nástrojů, které ještě mohou být vylepšeny.

Vytvořené komponenty jsou poměrně jednoduché, což však považuji spíše za pozitivum, jelikož nezatěžují studenty zbytečným podružným detailem. Nalezení správné úrovně abstrakce pro výukové nástroje je těžký problém a student se s ním v práci relativně dobře vypořádal. Zároveň bych však ocenil zavedení podrobnějších a detailnějších informací o prezentované problematice např. v režimu pokročilého výukového módu.

Celkově považuji práci za zdařilou a oceňuji značné úsilí studenta při jejím řešení a snahu nahlížet práci ze širšího kontextu. S přihlédnutím k této skutečnosti předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.8.2020

Podpis: