

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace pro ověřování dodržování standardů notace BPMN
Jméno autora:	Aleksandr Seliverstov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpětně, nejen na základě výstupů práce, ale již během dokončování práce jsem si uvědomil, že v podobě, v jaké byla zadána, se jedná o velmi náročné zadání. Především pro bakalářské studenty, kteří k některým částem (například hledání cyklů v grafech, optimalizace) nemají dostatečné teoretické znalosti. Nicméně, i pro magisterské studenty by bylo zadání náročnější. Obzvláště, pokud bychom nechali hledání problémů na obecné úrovni, tj. hledání chyb v libovolném BPMN diagramu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vše, co bylo v zadání požadováno, bylo naplněno. Výhrady mám ke skutečnosti, která ale vyplývá z hodnocení náročnosti zadání. A to je fakt, že aplikace se tváří jako „obecná“, ale její funkčnost je „omezená“ jen na vybrané problémy a rozsahem omezené BPMN diagramy. Toto ale nepovažuji za chybu studenta, nýbrž chybu zadání, protože jsem si při jeho tvorbě neuvědomil jeho šířku.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval průběžně a postup práce jsme společně komunikovali. Na výsledné kvalitě se podle mého názoru projevila skutečnost, že student z důvodu jiných studijních povinností a probíhající karanténě musel velkou část své práce věnovat dohánění restů. A i přesto, že si odevzdání práce prodloužil, probíhalo její dokončení pod časovým tlakem. I tak jsem ale s jeho přístupem k práci celkově spokojený.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Za hendikep studenta považuji skutečnost, že neabsolvoval předmět „Procesní řízení“, v rámci kterého se notace BPMN vyučuje a používá. Přišel tím o možnost získat praktické zkušenosti s notací a vše si musel dostudovat sám. Při hledání řešení, spočívající v identifikaci chyb a jejich znázornění používal spíše intuitivních metod. Pro účely bakalářské práce, jejímž cílem je ověření možností automatizace hledání chyb je to dostačující, nicméně do budoucna by bylo vhodné nastudovat více teorie a tu aplikovat. To je ale náplň spíše pro diplomovou nebo disertační práci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce práce splňuje požadavky. V textu se sice občas vyskytují v textu větší mezery, ale to pokládám za vlastnost použité šablony, protože jsem se s podobným problémem setkal i u jiných prací. Jazykovou stránku považuji za největší slabinu práce. Je vidět, že autor není rodilým českým mluvčím a celá řada formulací úplně neodpovídá „správné“	

Češtině. Při delším čtení pak nesprávné fráze a formulace působí rušivě. Pokud ale mohu srovnat verzi, kterou jsem dostal před odevzdáním k revizi s verzí, která byla odevzdána, je poslední verze výrazně „lepší“. Při pohledu na některé autorem přeložené pojmy jsem nabyl dojmu, že by bylo možná lepší celou práci napsat v angličtině.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Množství a obsah zdrojů odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Citace odpovídají citačním zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vytvořenou aplikaci lze považovat za první krok pro automatickou kontrolu modelů, popsanych v notaci BPMN. Je založena především na autorově intuici a chybí zde využití teoretického aparátu, spojeného například s teorií grafů. Nicméně, s ohledem na náročnost zadání a problematiky je hlavním přínosem potvrzení, že díky knihovně BPMN.io je možné vytvořit nástroj, který si umí „sáhnout“ do popsaneho procesu a v jeho rámci automaticky provádět různé úpravy a kontroly modelů. Pro použití ve výuce je nutné ale aplikaci ještě, jak zmiňuje i sám autor, podrobit masivnějším testům a rozšířením funkčnosti o „kvalitnější“ testy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Jak jsem zmínil v hodnocení náročnosti zadání, jedná se o téma náročné, které přesahuje schopnosti a znalosti studentů bakalářského studia SITu. Student téměř uchopil v rámci svých znalostí a schopností. Výsledkem je funkční „alfa“ verze aplikace, která je základem pro další rozvoj. Průběžnou práci studenta poznamenala karanténa a „resty“, které musel dohánět v jiných studijních povinnostech. Za největší problém práce považuji jazykovou kvalitu textu odevzdané práce. A protože se jedná o vizitku nejen studenta, ale i školy, ovlivnila tato skutečnost mé výsledné hodnocení práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 18.8.2020

Podpis: