

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Webová aplikace pro správu požadavků v systému pro sběr geodat davem |
| Jméno autora: | Bc. Šimon Kadlec |
| Typ práce: | Diplomová práce |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická |
| Katedra/ústav: | Katedra počítačové grafiky a interakce |
| Oponent práce: | Ing. Jan Balata, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra počítačové grafiky a interakce |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Úkolem diplomanta bylo analyzovat požadavky pro sběr a ověřování chodníkůvých dat, v rámci projektu Cityplan, a dále analyzovat požadavky na aplikace sbírající data pomocí davu (crowdsourcing). Dále měl diplomat navrhnout pomocí metodiky User-Centered design ve dvou iteracích (low fidelity a high fidelity pomocí Angular) uživatelské rozhraní webové aplikace, která umožní správu požadavků pro sběr dat, kontrolu jejich stavu, správu uživatelů, atd. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předložená práce splňuje zadání. | |

| | |
|--|------------------|
| Zvolený postup řešení | B - dobře |
| <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Student postupuje podle metodiky User-Centered design. Bohužel, v úvodu práce chybí definovaná cílová skupina – detailní popis jejich práce, pracovního prostředí, používaných technologií, potřeb a jejich problémů, které se snaží tento systém vyřešit. Popis a porozumění cílové skupině je prerekvizita celé User-Centered Design metodologie. | |

| | |
|---|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| V sekci 2.3 diplomant uvádí, že byl proveden uživatelský výzkum, nicméně dále neuvádí použité metody uživatelského výzkumu, proceduru, nebo výsledky – sekce popisuje recenze produktů dostupných na trhu, ale nepopisuje výstupy uživatelského výzkumu. Není zřejmé, zda byl tedy uživatelský výzkum proveden, či ne. | |
| Sekce 2.5.1 popisuje jednotlivé případy užití, ale chybí zde širší popis práce uživatele se systémem, např. pomocí scénářů, story boardů nebo user journeys, který by poskytl čtenáři vled do širšího kontextu používání aplikace uživatelů, jejich motivace, potřeby a problémy. | |
| Závěry z testování low-fidelity prototypu jsou velmi stručné , neumožňují hlubší vhlad do potencionálních problému, na které mohou uživatelé systému narazit. Nálezy jsou popsány z pohledu systému, nikoliv uživatelů. Analýza testování použitelnosti je povrchní, nekombinuje nálezy napříč úlohami, nepopisuje vzory chování participantů a problémy v kontextu řešení jednotlivých úloh. Dobrou praxí je reportování demografických údajů participantů, které diplomant neuvádí. | |

V druhé iteraci návrhu se diplomat soustředí především na technické řešení tvorby prototypu. Stejně jako v první iteraci kombinuje testování s a bez uživatelů. **Testování high fidelity prototypu trpí stejnými nedostatky jako testování low fidelity prototypu** – diplomant neuvádí demografické údaje participantů studie, analýza je provedena povrchně a napříč participanty nikoliv úlohami, nesoustředí se na vzory chování participantů, atp., viz odstavec výše.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Diplomová práce je v českém jazyce na dobré jazykové úrovni. Rozsah odpovídá diplomové práci.

Bohužel, text má nepřehledné členění do kapitol - **prolínají se části rešeršní s popisem práce odvedené studentem viz sekce 2.3, nebo 2.5.** Očekával bych členění na Analýzu, Rešerši, Návrh, (případně Implementace), a Testování a tak bude jasně oddělena předchozí práce a přínos diplomanta.

Část 2.4 popisuje a cituje pasáže z knih o metodice testování použitelnosti a User-Centered design do zbytečně velkých detailů a **mnohé odstavce by bylo vhodné nahradit jen referencí.**

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce.

Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor korektně cituje zvolené zdroje v dostatečném množství (22 referencí s mnohými odbornými články).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomant ve své práci postupuje podle metodiky UCD, bohužel práce se ve svém provedení není "user-centered": chybí detailní popis cílové skupiny, analýza je zaměřena na systém, ne interakci uživatele se systémem, ve výsledcích testování použitelnosti chybí demografické údaje participantů, nebo detailní analýza vzorců jejich chování při plnění úkolů, doporučení pro další iteraci jsou také popsána výhradně z pohledu systému nikoliv uživatele.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - dobře.**

Otázky

1. V jakých situacích, jak a proč je vhodné kombinovat metody vyhodnocení použitelnosti "bez uživatelů" a "s uživateli"?
2. Je vhodné po heuristické evaluaci opravit před testováním použitelnosti s uživateli identifikované problémy – jaké výhody a problémy to může přinést?
3. Z jakého důvodu jste se rozhodl high fidelity prototyp implementovat místo použití high fidelity prototypovacího nástroje (Figma, InVision, Axure, apod.) – jaké jsou výhody a nevýhody obou přístupů a jaký rozdíl mezi oběma přístupy z pohledu času potřebnému k vytvoření prototypu a času potřebnému k další iteraci designu?

Datum: 19. 8. 2020

Podpis: