

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Games with Piecewise Affine Utility Functions
Jméno autora:	Stanislav Kubiš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	doc. Ing. Tomáš Kroupa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo experimentálně posoudit vlastnosti rovnovážných strategií pro strategické hry na čtverci, jejichž výplatní funkce je spojitá a po částech afinní. To vyžadovalo elementární znalost algoritmů pro řešení maticových her a rovněž pochopení procedury pro generování triangulací čtverce na základě vygenerovaných bodů. To je sice pro většinu studentů FEL nad rámec vyučovaných kursů, ovšem jinak se jednalo o poměrně přímočarou implementaci již známé heuristiky pro řešení uvedených her.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Samotný text bohužel svou úroveň a stylem téměř neumožňuje pochopení podstaty a cíle práce - viz mé komentáře níže. Implementované řešení ovšem v zásadě fungovalo.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Stanislav Kubiš byl aktivní a projevoval zájem o konzultace. Ani tak se nepodařilo dovést text do kvalitní podoby.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z textu skoro vůbec není patrné, jaký problém byl v jádru zadání BP. Jednotlivé pojmy a výsledky jsou na sebe naskládány bez zřejmé souvislosti a u některých není jasné, proč se v textu objevují (např. games of timing). Jsem si vědom toho, že jde o výzkumný problém, ale samotný heuristický přístup k řešení byl studentovi dobře popsán a zdrojů byl dostatek. Teoretická část práce je tedy na hranici přijatelnosti, popis implementace je o něco lepší.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je typograficky podprůměrná (formátování vzorců, členění odstavců, nové stránky atp.) Některé anglické věty jsou nekorektní nebo na hranici srozumitelnosti (např. kapitola 1, začátek kapitoly 5.1). Některé značení je nevhodné a nebylo vůbec potřeba (např. best response s_i v kapitole 4.1), jiné naopak nebylo zavedeno (kapitola 7.3.2).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Student nedokázal vhodně využít dodaných zdrojů, některé z nich (např. [6]) jsou sice uvedeny v seznamu literatury, ale nejsou v textu citovány. K popisu použité teorie stačilo vhodně využít [1] a doporučený článek vedoucího práce, ten však v textu vůbec citován není, i když je na něm založena hlavní výpočetní heuristika pro hledání ekvilibria ve vrcholech triangulace. Na druhou stranu nebylo nutné citovat [4].

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student nebyl schopen vypracovat kvalitní text bakalářské práce, i když je implementační část práce v přijatelné podobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 24.8.2020

Podpis: