

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zpřístupnění služby Telegram pro nevidomé uživatele
Jméno autora:	Martin Hruška
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jan Hadáček
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ, konzultant v oblasti asistivních technologií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je mírně náročnější, především implementační část vyžaduje pochopení poměrně komplexního API třetí strany (Telegram) a dobrou znalost objektově orientovaného programování.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil adekvátní postup řešení. Bylo by však žádoucí soustředit se v teoretické části spíše na analýzu možných řešení, než na prostý i když detailní popis zvolené implementace.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V rámci analýzy by bylo dobré lépe rozvést specifika vývoje aplikací pro nevidomé. Kapitola Implementace je zbytečně podrobná. Očekával bych více abstraktní pojetí a diskusi o možných řešeních, nikoli pouze „otrocký“ slovní popis zdrojového kódu a chování aplikace. Testování aplikace bylo navrženo dobře, analýza se však zabývá poznatky spíše technického rázu a „bugy“, než UX aspekty.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce používá jazykové prostředky adekvátní akademickému prostředí. Po typografické stránce vypadá práce čistě. Oceňuji pěkně zpracované diagramy, drobnou vadou je použití angličtiny jejich popiscích (zbytek práce je česky). Text je psán poměrně hutně, členění do sekcí by mohlo být lepší.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vybrané zdroje jsou adekvátní a relevantní. Citace jsou použity v textu práce správně. Většina citací se však vztahuje pouze k úvodním kapitolám. Během vlastní analýzy, implementace a přípravy testování student patrně z žádné literatury nečerpal, což je škoda.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledná aplikace je dobrým prototypem, použitelným pro praktické testování. Pro reálné nasazení by bylo nutné některé části přepracovat. Některé aspekty implementace, například reprezentace seznamu zpráv stromovou strukturou, ukazují na ne zcela dokonalé pochopení programovacích technik.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student úspěšně implementoval poměrně netriviální API služby Telegram a vytvořil prototyp použitelný pro testování. Kvalita zpracování odpovídá typické bakalářské práci. Bohužel se v textu práce někdy pro samé detaily ztrácí celkový pohled.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Otázky:

1. Proč jste k reprezentaci lineární struktury (seznam zpráv, seznam kontaktů) zvolil poměrně složitou stromovou strukturu namísto některé datové struktury ze standardní knihovny, například „List“ jazyka Java?
2. Bylo by možné zcela se vyhnout ukládání dat do Singletonu a načítat zprávy a kontakty v aktivitách přímo, podle potřeby, pomocí volání knihovny TDLib?

Datum: 25. 8. 2020

Podpis: Jan Hadáček