

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prototyp webového klienta vyhledávače intermodálních dopravních spojení
Jméno autora:	Jan Hlaváč
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zaměřuje na vytvoření prototypu webového rozhraní aplikace metodou User-centered Design (UCD). Cílem je využít existující vyhledávací služby a zaměřit se na vlastní uživatelské rozhraní a požadavky uživatelů.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné s většími výhradami. Student vypracoval obsáhlou analýzu existujících řešení, do které zahrnul 17 existujících portálů. Co se týče zpracování a vyhodnocení nízkourovňového prototypu aplikace (kapitola 3) nemám závažnější výhrady. Co se implementace týče, aplikace rozhodně mohla být lépe zpracována a mohla zahrnout některé standardní funkce známé z vyhledávačů spojení, např. výběr místa z mapy nebo jeho našeptávání. Vzhledem k tomu, že student provedl dvě kola testů s implementovaným rozhraním, mohl tak zahrnout nedostatky z prvního testu do druhého testu (kontextový wizard). Studentovi se také nepodařilo využít softwarové testy pro kontrolu kvality implementovaného prototypu. To sice nepovažuji za zásadní problém, jelikož se stále jedná o prototyp aplikace, nicméně to signalizuje problém pro další možný rozvoj aplikace. Vzhledem k době řešení práce toto mohl student odhalit dříve a zareagovat na to.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
V první fázi student pracoval samostatně a svědomitě. Při práci na implementaci jeho aktivita velmi polevila.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal schopnost využít odborné znalosti získané studiem, zejména v analytické a návrhové části. Co se týče testování, došlo k nepřesnosti v kapitole 5.1, kde student uvádí, že použil techniku A/B testování. Ve skutečnosti se ale jednalo o techniku kvalitativního testování <i>Within Subject</i> . Tato technika je pro tento typ testu vhodně zvolená. Co se týče implementace prototypu webového rozhraní, student mohl vytvořit lepší výsledek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce mohl být zpracován pečlivěji. V některých odstavcích nalezneme nedokončený text, na jiných místech se student nevyvaroval drobných překlepů, gramatických chyb nebo chyb ve formátování odkazů na kapitoly a literaturu. Jinak práce obsahuje očekávané kapitoly a obsah odpovídá standardům bakalářské práce.	

Zdrojový kód obsahuje pouze základní komentáře a jen u některých souborů.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou vybrány vhodně vzhledem k řešené doméně zadání. Drobné nedostatky jsou v umístění citací v textu práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student vypracoval kvalitní analýzu existujících řešení, která posloužila jako vstupní bod při návrhu webového rozhraní vyhledávače multimodálních spojení. Následně navrhl a vyhodnotil nízkoúrovňový prototyp, který posloužil jako základ implementace prototypu s využitím knihovny React JS. Výsledný prototyp byl otestován a vyhodnocen. Je škoda, že student do prototypu a jeho následné úpravy nezpracoval více standardní funkcionality z analyzovaných vyhledávačů, čímž by lépe odhalil nedostatky a lépe porovnal dvě verze rozhraní – formulář a wizard.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.8.2020

Podpis: