

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Pracovní listy v odborném výcviku |
| Jméno autora: | Denis Brejcha |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Oddělení pedagogických a psychologických studií |
| Oponent práce: | Doc. PhDr. Dana Dobrovská, CSc. |
| Pracoviště oponenta práce: | MÚVS ČVUT |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | průměrně náročné |
| Zadání je průměrně náročné, je patrná naléhavost tvorby studijních podkladů pro daný učební obor. | |

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | splněno |
| Autor splnil vymezené zadání. | |

| | |
|--|------------------|
| Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Zvolený metodický postup odpovídá výtýčenému cíli. | správný |
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | C - dobře |
| Teoretická část BP vychází z klasických tištěných podkladů, autor mohl jejich spektrum rozšířit a inovovat. Postrádám osobní vklad autora formou kritické reflexe a souhrn teoretické části. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | D - dostatečně |
| Rozsah BP je průměrný, jazykově a stylisticky podprůměrný. Zasloužil by si důkladnou jazykovou revizi. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | D - dostatečně |
| Výběr literatury je soustředěn na základní tituly obecné didaktiky, některé z nich staršího data, v teoretické části chybí citace. Empirická část je autorská, s odpovídajícím zaměřením. | |

| |
|---|
| Další komentáře a hodnocení: <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |
|---|

Hlavním cílem bakalářské práce je tvorba učebních opor pro studijní obor „Dlaždič“, které žákům dlouhodobě chybějí. Autor vytvořil 7 průřezových pracovních listů, včetně kontrolních otázek a jejich vyhodnocení. Ty se jeví jako užitečné, škoda, že jejich ověřování bylo redukováno zejména v počtu žáků. Pozitivní je, že „recenzentem“ byl též ředitel konkrétní školy. V budoucnosti je žádoucí rozšíření počtu těchto studijních opor a zejména důkladnější zpětná vazba přímo ve výuce.

1/2



POSUDEK OPONENTA

ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor bp si jako cíl určil připravit alespoň v omezeném rozsahu dlouhodobě chybějící studijní opory, nezbytné pro praktickou přípravu žáků oboru „dlaždič“. Cíl byl splněn, pozitivem bp je různorodost témat (volba materiálu, technologické postupy, BOZP), nechybí čas vymezený pro odpovědi žáků. Negativem je důkladnější práce s textem a jeho technickými parametry. Autor mohl tvořivěji zpracovat teoretickou část, pečlivěji revidovat jazykovou stránku a celý text podrobněji didakticky promyslet.

BP hodnotím stupněm D – dostatečně.

Datum: 31.7.2020

Podpis:

doc. PhDr. Dana Dobrovská, CSc.

