

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Provádění exkurze u Hasičského záchranného sboru ČR pro žáky středního odborného vzdělávání
<b>Jméno autora:</b>	Košťálová Zuzana
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>lehčí</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce patří mezi méně náročné. Cílem bakalářské práce bylo po podrobném zmapování současného stavu prováděných exkurzí na stanicích HZS ČR, vytvořit optimalizovanou šablonu – osnovu pro exkurze. Osnovu exkurzí bakalantka zaměřila na vybrané obory středních odborných škol, největší přínos této práce spatřuje v propojení teoretických znalostí s reálným životem. Navrhované osnovy mají nabídnuty středním odborným školám.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí, teoretické a praktické.	
V první, teoretické části se autorka zaměřila na exkurzi jako didaktickou součást výuky, ale zároveň i jako formu výuky. Vymezuje výukové metody, které jsou součástí exkurzí, poukazuje na dodržování didaktických zásad a sestavuje žebříček výhod a nevýhod exkurzí.	
Další kapitola zaměřila na jednotlivé části exkurze, přípravu učitele a žáků. Neméně důležitá je kapitola o dodržování zásad bezpečnosti během vlastní exkurze.	
Poslední kapitola teoretické části je zacílena na historii HZS ČR, podrobněji je zde popsána charakteristika hasičské stanice Karlovy Vary. Na závěr pro tvorbu osnovy vybrala z RVP dva obory vzdělávání, a to 28 – 44 – M/01 Aplikovaná chemie a 36 – 47 – M/01 Stavebnictví. Jsou to vhodné obory, kterým může HZS nabídnout osnovy exkurzí. Velmi lehce zmínila kurikulární dokumenty RVP a ŠVP. Z ŠVP vybrala témata pro exkurze.	
Do praktické části zařadila průzkum o provedených exkurzích na stanicích HZS Karlovy Vary. Zde bylo zjištěno, že se školy v tomto kraji exkurzí neúčastní. Elektronicky oslovila i ostatních 14 krajů, kde byl zájem o exkurze potvrzen, a bylo zjištěno, že se žáci v určité míře exkurzí účastní. V následující kapitole autorka zjišťuje počty škol a jejich zájem o exkurze. Jsou to školy se zmiňovanými obory Aplikovaná chemie a Stavebnictví v jednotlivých krajích.	
Součástí praktické části jsou dvě vypracované osnovy exkurzí.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Bakalantka spolupracovala, konzultace probíhaly osobně i elektronicky, společně byla stanovena myšlenková struktura. Případné nedostatky byly odstraněny a do práce zapracovány.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená BP nemá zcela jasnou strukturu, v některých částech je horší orientace. Část, která porovnává a posuzuje exkurzi z různých hledisek, by si zasloužila hlubší, podrobnější vhléd do problematiky. Dotazník, který je uváděn vždy na závěr exkurze, je příliš obecný (otázky jsou zaměřené na spokojenost s exkurzí, zda exkurze splnila očekávání, či zda se žáci	

dozvěděli nové informace). Tento dotazník by měl mít konkrétnější a podrobnější podobu. V kapitole, kde autorka zkoumá kolik škol a v jakých krajích se vyučuje v oboru Aplikovaná chemie a Stavebnictví, dochází k jiným počtům. Tento rozpor v další kapitole sice zmiňuje, ale právě tato skutečnost dělá BP trochu nepřehlednou. V tabulce č. 4 na s. 34 se objevuje chybné uvedení oboru, v práci se objevují drobné administrativní chyby.

Vlastní osnovy jsou zpracovány dobře, mají spíše obecnou podobu, ke specifikaci dojde až podle konkrétních požadavků jednotlivých škol.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Bakalářská práce je po formální i jazykové stránce v pořádku, s menším výskytem administrativních chyb.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V předložené práci autorka čerpala z dostatečného množství zdrojů, citační etika je odpovídající v souladu s normami.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Aspekty pro závěrečné hodnocení byly zmíněny v bodu – Odborná úroveň.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.6.2020

Podpis:

