

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mobilní aplikace Spotify pro nevidomé
Jméno autora:	František Smrž
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jan Hadáček
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ, konzultant v oblasti asistivních technologií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je průměrně náročné, implementační část vyžaduje určité předchozí zkušenosti s programováním v jazyce Java.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V rámci praktické části byla vypracována funkční a použitelná aplikace pro Android. Kvalita teoretické části je bohužel spíše podprůměrná. Chybí hlubší a věcná analýza principů návrhu SW řešení pro nevidomé uživatele, což je v zadání požadováno. Aplikace byla ve shodě se zadáním otestována, schází však zcela rozbor poznatků při testování získaných, tento bod tedy dle mého soudu byl splněn pouze částečně.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení a praktická část práce je dobře zpracována, aplikace je kvalitní a použitelná. V práci však student zřídka zdůvodňuje důvody, proč se rozhodl řešit věci konkrétním způsobem. Výjimkou je volba databáze, kde je přiložena srovnávací tabulka s blíže nespecifikovanými metrikami, bohužel bez jakéhokoli uvedení zdroje nebo komentáře. Řešení se jeví jako správné, není však jasná cesta, jakou k němu student došel.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Byla předložena poměrně kvalitní a funkční aplikace. Kvalita samotné zprávy však není uspokojivá. Na mnoha místech práce zabíhá do nepodstatných technických detailů, jako jsou dlouhé výpisy zdrojového kódu, konkrétních REST dotazů nebo struktur JSON, ke kterým chybí relevantní komentář a není poznat, co je důležité. V kapitole 3 je určitý nástin analýzy návrhu aplikace, bohužel však tato kapitola chaoticky míchá ryze technické aspekty s UX aspekty a není zřejmé, zda autor chápe rozdílnost pohledů návrhu uživatelského rozhraní a konkrétní implementace v kódu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Grafická úprava práce je v pořádku, kvalita vložených obrázků je však zbytečně nízká. Z jazykového hlediska práce místy neodpovídá akademickému stylu. Členění práce na kapitoly je poněkud nesystematické. V práci jsou nakopírovány velké kusy zdrojového kódu bez podstatné informační hodnoty. Pokud odhlédneme od těchto částí, je rozsah vlastní stati podprůměrný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečn

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student využil k vypracování své práce velmi málo pramenů a ani jeden z nich není akademickým nebo odborným článkem. Relevantnost zdrojů je nízká, nejsou v práci korektně referencovány a není jasné, k čemu se vztahují. Většina zdrojů je příliš obsáhlých (referenční dokumentace Android) nebo obecných (obchod Google Play) a není jasné, co student z kterého zdroje vlastně čerpá. Seznam doporučené literatury uvedený v zadání byl zcela ignorován.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce celkově vykazuje velký nesoulad v kvalitě teoretické a praktické části. Na jedné straně student vypracoval kvalitní a funkční aplikaci, předložená zpráva však stejných kvalit nedosahuje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V hodnocení jsem pozitivně přihlédl ke kvalitně zpracované praktické části. Naopak velmi negativně hodnotím zcela nedostatečnou práci se zdroji a chybějící analýzu uživatelského testování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Otázky:

1. Jaká jsou podle vás specifika a zásady návrhu uživatelského rozhraní softwarových aplikací pro nevidomé uživatele v porovnání s tvorbou běžného uživatelského rozhraní?
2. Dokážete shrnout nejdůležitější poznatky získané testováním vaší aplikace?

Datum: 25. 8. 2020

Podpis: Jan Hadáček