

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace pro podporu dějepisné olympiády
Jméno autora:	Jaroslav Erben
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	PhDr. Jaroslav Najbert, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra didaktiky dějepisu, Pedagogická fakulta UK v Praze; Ústav pro studium totalitních režimů, Oddělení vzdělávání

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Nedokážu zhodnotit náročnost práce, protože nejsem obeznámen se standardem bakalářských prací na dané fakultě. Vzhledem k tomu, že - pokud je mi známo - Ústřední komise Dějepisné olympiády neměla dosud podobnou aplikaci k dispozici s odůvodněním, že nebyly peníze ani odborná kapacita na její tvorbu, považuji řešení aplikace za náročný úkol.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání a formulované cíle.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení problému je logický, v práci srozumitelně popsán. Jediné, co bych autorovi vytknul, je nedostatečné využití uživatelského testování pro optimalizaci softwaru. Domnívám se, že možnost exportovat a sdílet výsledky testů je pro garanty kol dějepisné olympiády klíčovým požadavkem. Překvapuje mě, že se neobjevuje v analýze požadavků na funkčnost aplikace, která vycházela z rozhovorů se členy Ústřední komise. Autor v závěru zmiňuje „proměnu požadavků na funkčnost ze strany uživatelů“, kterou ale blíže nerozvádí (v jaké fázi k ní došlo, jaký měla rozsah?). Protože konečným cílem práce je vytvořit funkční aplikaci a ne jen formálně naplnit zadání, očekával bych, že nové požadavky, vyplývající z uživatelského testování, zapracuje tak, aby aplikace co nejvíce vyhovovala koncovým uživatelům. Stejně tak se domnívám, že by bylo vhodné uživatelské rozhraní uzpůsobit více potřebám uživatelů (programátorský jazyk/ anglicismy)	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor se dostatečně orientuje v problematice didaktického testování. Analýza problému i následná implementace požadavků do návrhu aplikace se jeví jako kvalitní a funkční.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná srozumitelným odborným stylem, přehledně strukturovaná do kapitol a podkapitol. Oceňuji průběžnou obrazovou dokumentaci. Ze stylistického hlediska výhrady nemám, z gramatického by práci prospělo kontrolní čtení s korekturou překlepů, interpunkce a chybných koncovek při skloňování slov atd., které místy ztěžují čtení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor odlišuje z literatury čerpané informace od vlastního autorského přínosu, na zdroje průběžně odkazuje. Jejich kvalitu stran technického řešení aplikace nejsem kompetentní posoudit. Oceňuji snahu seznámit se s kurikulárním pojetím předmětu dějepis i teorií didaktického testování. Postrádám odkazy na další oborově didaktické práce, které by mohly zvýšit kvalitu textu. Vzhledem k zaměření bakalářské práce to však nepovažuji za výrazné pochybení, které by znemožnilo naplnění vytyčených cílů. Osobně bych ale do vstupní rešerše podobných aplikací zařadil i ve školství široce rozšířené nástroje jako Kahoot nebo Quizzes.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená bakalářská práce je ukázkou aplikovaného vývoje, který jednoznačně pomáhá vzdělávací praxi. Student svou aktivitou nahrazuje týmu Dějepisné olympiády chybějící podporu ze strany státní správy, která by měla usilovat o digitalizaci vzdělávacích aktivit, mezi něž talentové soutěže zajisté patří. V ideálním případě by na tvorbu prototypu mělo navázat testování v rámci nového ročníku Dějepisné olympiády, spojené se sběrem zpětné vazby formou dotazníků, případně focus group uživatelů, a doprovázené případnou optimalizací vyvíjeného softwaru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím práci a její výstup jako odborně zdařilý a jednoznačně přínosný, i když je patrné, že k ostrému využití v praxi Dějepisné olympiády by bylo nutné software ještě optimalizovat. Práce každopádně splňuje zadání i formulované cíle.

Otázky k obhajobě:

- Popište překážky (technické řešení, odhadovaný čas), které by bylo nutné překonat, pokud byste měl zapracovat připomínky a požadavky vzniklé v průběhu práce (nový typ otázky, editace a formátování textu, správa výsledků).
- Je možné u otázky s otevřenou odpovědí vložit v roli tvůrce metodický komentář k hodnocení pro hodnotitele? Zobrazuje se hodnotitelům zadání otázek s otevřenou odpovědí, nebo pouze odpověď žáka?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 26.8.2020

Podpis: