

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stanovení namáhání mechanismu řízení vozu Formula Student
Jméno autora:	Lukáš Kolbaba
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Oponent práce:	Ing. Lukáš Pacoň
Pracoviště oponenta práce:	Centrum vozidel udržitelné mobility Josefa Božka

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaná bakalářská práce je průměrně náročná a studentovi dává možnost využít získané znalosti z bakalářského studia. Zadání poskytuje studentovi širokou možnost seberealizace.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student se v rešeršní části práce obsáhle zabývá pracemi svých kolegů, z kterých čerpá cenné poznatky pro svojí vlastní práci. V celé práci bohužel postrádám jakoukoliv fotografii skutečně nalepených tenzometrů, nalézám pouze konstatování o předání částí do Centra udržitelné mobility, kde mělo být lepení tenzometrů realizováno. O tom, jestli realizováno bylo a zda jsou prvky řízení kompletní a připravené na vůz se práce nezmiňuje. Bohužel ze závěru úplně nelze pochopit, kde přesně student se svou prací skončil a co se povedlo realizovat, či nikoliv a proč.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odpovídá bakalářské práci a nemám k ní výhrady.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Obrázky a tabulky v práci jsou neúhledně zarovnané. Například z obrázku 1 lze jen těžko poznat značení os a legendu. Označené míst, kde bude při měření tenzometr nalepen se jeví občas nejednoznačně. Grafická úprava práce působí neprofesionálně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citace jsou provedeny dle běžných norem. Student se mohl více zaměřit i na jiné zdroje, než jsou bakalářské a diplomové práce jiných studentů.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- 1) Proč jste se rozhodli lepení tenzometrů zadat externě a nenalepili jste si je sami? Byly nakonec tenzometry nalepeny?
- 2) Kde přesně na rychlospojce řízení je nalepen tenzometr?
- 3) Jak byly definované zátěžné stavy při určování sil?
- 4) Realizovalo se nakonec měření?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.8.2020

Podpis: 