

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Podnikatelský plán – Domov pro seniory
Jméno autora:	Kristýna Vačkářová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií
Oponent práce:	Mgr. Lucia Dobrucká, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadaná téma patří svoji náročností mezi štandardné témy diplomových prác.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadanie práce bolo splnené.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Štruktúra DP zodpovedá bežným postupom pri spracovaní podnikateľského plánu. Chyby sú v náplni jednotlivých kapitol.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Teoretické vymedzenie PP je spracované nekonzistentne. Jednotlivé kapitoly nemajú porovnateľnú mieru detailu (napr. stručný marketing vs. obsiahle riziká). Niektoré časti sú nesprávne z hľadiska teórie (napr. kapitola strategická analýza začína popisom nie analýzy, ale stratégie), iné z hľadiska praktickej aplikácie (napr. predstavené vnímanie stratégie sa neodráža v praktickej časti PP a vzhľadom na oblasť služieb mal byť využitý marketingový mix 7P). Niektoré časti celkom chýbajú (napr. návrh stratégie či problematika organizačného zabezpečenia prevádzky).</p> <p>Kapitola „legislatívne vymedzenie podnikania v sociálnych službách“ poskytuje pomerne široký prehľad aspektov, ktoré sa dotýkajú riešenej problematiky. Podrobnosti sú však uvedené najmä u tých aspektov, ktoré sú dobre známe (napr. čo je podnikanie, bezúhonnosť či právne formy). Naopak tie aspekty, ktoré sú špecifické a vyžadujú hlbšie znalosti jednotlivých zákonov, sú spomenuté, ale nie rozpracované (napr. aké sú hygienické požiadavky, ako vyzerá systém dotácií, alebo aké sú komplexné podmienky pre registráciu). Niečo je uvedené ďalej v kapitole o financovaní (napr. aké druhy úkonov a maximálne výšky úhrady za služby stanovuje vyhláška), ale nie všetko. Kapitola o financovaní obsahuje široké spektrum dát, ktorých praktická využiteľnosť pre konkrétny domov pre seniorov je nízka (napr. dáta zo zahraničia či dáta za CR ako celok). Pri popise dotácií chýbajú bližšie informácie o systéme (čitateľ sa dozvie iba to, že problematika dotácií je komplikovaná).</p> <p>Praktická časť obsahuje odborné chyby a nezrovnalosti. Formulácie vízie a strategických cieľov nie sú korektné, miešajú sa a ciele nie vždy spĺňajú metodiku smart. Ak PP už teraz plánuje rekonštrukciu existujúcej budovy, tak je otázna investícia do rozšírenia kapacít (cieľ do 5 rokov). Bude rozšírenie vôbec možné, a ak áno tak prečo ho neurobiť už teraz? Graf 6 patrí do analýzy trhu, nie do lokality. V lokalite sa píše, že v okolí podobné zariadenia nie sú, avšak v analýze konkurencie sa uvádza, že v okolí je niekoľko podobných zariadení (čo z toho je pravda?). Pokiaľ sú zakladatelia vlastníkmi už 2 domovov pre seniorov a ich osobným cieľom je prevádzkovať postupne 7 domovov, tak sotva budú mať 2 zakladateľky čas podieľať sa na prevádzke tohto domova ako vrchné zdravotné sestry. Pokiaľ domov plánuje prácu s najťažšími prípadmi (III a IV stupeň závislosti), bude stačiť dvojmenná prevádzka a uvedený počet zamestnancov? Presnejší rozpis služieb</p>	

a pracovních náplní chýba, platy sú s ohľadom na blízkosť Prahy pomerne nízke. PEST je urobená povrchno, chýbajú akékoľvek dáta (prepojenie na kapitoly 2 a 3 je iba čiastočné, nie dostatočné). V rámci Porterovej analýzy je uvedený celý rad organizácií, ktoré sa dajú považovať za konkurentov. V analýze konkurencie však nie sú jednotlivé typy zariadení rozpracované, sú uvedené iba 4 domovy pre seniorov (pričom nie sú jasné kritériá ich výberu, prečo zrovna tieto 4?). Študentka píše, že existuje veľa substitútov, ktoré sú zároveň najväčšou hrozbou pre podnik, ale žiadne konkrétne neuvádza a ani nevysvetľuje, čo je možné považovať za substitút. Analýza zákazníkov ponúka popis cieľovej skupiny a dáta za ČR ako celok, ale vôbec nič o potenciálnom trhu v relevantnom okolí podniku (záujmovom regióne). Ak študentka považuje za zákazníkov aj rodiny seniorov a chce na nich cieľiť marketing, tak aj tento segment by bolo vhodné charakterizovať. Keďže ide o službu, marketingový mix mal zohľadniť metódu 7P. V prípade diplomovej práce by bola vhodná tiež STP, ktorá býva prepojená na stratégiu. Cena je uvedená iba podľa zákonných limitov, ale chýba informácia o cenách ďalších služieb (študentka píše, že budú tvoriť výrazný zdroj príjmov, ale nikde sa nimi bližšie nezaobrá). Propagácia je povrchná a nekonkrétna. Realizačný plán projektu je zúžený iba na časový harmonogram. Cudzí kapitál vo výške 95% z potrebnej investície je na začiatku podnikania ťažko reálny, študentka neponúka žiadne argumenty prečo by banka mala takýto úver poskytnúť (ani neuvádza konkrétnu banku). V práci sa opakovane spomína možnosť dotácie, avšak v texte sa dotácia do niečoho reálne nepremieta (je odbavená tvrdením, že problematika poskytovania dotácií je obsiahla). Vyčíslené náklady nemajú podrobnejšie kalkulácie, preto je prakticky nereálne skontrolovať, aké druhy služieb a nákladov boli započítané či opomenuté. Tržby a náklady sú síce plánované v 3 scenároch, ale chýba popis jednotlivých scenárov a kľúčové faktory toho, kedy tieto scenáre nastanú (celkovo je problematika scenárov zúžená na 3 tabuľky výpočtov). Finančné výkazy nie sú spracované korektne. Rozvaha je iba počiatočná, chýbajú koncové rozvahy na 3 roky. Už počiatočná je nepravne, pretože stav účtu nemôže byť 0 Kč. Chýba podrobnejšie rozpracovanie výkazov v relevantnom členení. Odpisy patria do nákladov. CF je počítaný nesprávne. Pri takto veľkej investícii, kde sa očakáva dlhodobá návratnosť, je 3-ročné obdobie prepočtov príliš krátke. S ohľadom na krátke obdobie a nesprávne výkazy sú aj vypočítané ukazovatele nespoľahlivé, navyše sú spočítané iba pre rok 1 a bez možnosti sledovať vývoj. Pri rozsahu investície sú ukazovatele rentability a zadlženosti žalostne málo. Na posúdenie investície sú nutné ešte minimálne bod zvratu, doba návratnosti, vnútorné výnosové percento a EVA. Rizik by sa dalo nájsť viac. Systém včasného varovania je odbitý tým, že bude nastavený. Rozhodnutie o realizovateľnosti zámeru je iba zhrnutím niekoľkých faktov, nie skutočne rozhodnutím.

Dodatočný komentár: Uvádzaný účel dokumentu PP je založenie domova, čo by bolo v súlade so zadaním. Niektoré texty v PP však naznačujú, že ide o existujúci domov alebo čiastočne prebrané texty (napr. prítomný čas v popise služieb, vízia v znení „aj naďalej poskytovať služby“, odvolávka na prílohy ktoré neexistujú a zjavne vychádzajú z iného dokumentu než DP, apod.). Môže ísť iba o chyby vo formuláciách, aj tie však znižujú celkový dojem z DP.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - veľmi dobre

Posuďte správnosť používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práca zodpovedá štandardom magisterského štúdia. Občas sa nájdu chyby a preklepy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z hľadiska množstva zdrojov zodpovedá práca štandardom diplomových prác, nájdu sa však chyby. Občas nie je jasné či ide o citáciu priamu alebo nepriamu, niekedy je ťažšie odlišiť prebraný text od názorov študentky. Na str. 62 je hlásený error reference. Nájdu sa tiež diskutabilné zdroje (napr. plán finančného zaistenia je z nepochopiteľných dôvodov podporený citáciou KÚ Zlínskeho kraja), ich nevhodný kontext (napr. pojmy zavedené do zákona v roku 2006 nie je vhodné nazývať ešte v roku 2020 ako „nové“ len preto, že študentka citovala zdroj z roku 2013) či interpretácie (napr. požiadavka na založenie novej spoločnosti zďaleka neznamená, že nová spoločnosť bude stabilná a nedostane sa do insolventnosti). Diplomová práca vychádza z tímovej seminárnej práce, ktorá citovaná nie je.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Klíčové aspekty hodnotenia:

Základná štruktúra podnikateľského plánu je síce dodržaná, avšak plán obsahuje množstvo nedoriešených súvislostí a praktických detailov. Chyby sú v základných kapitolách, ako napr. formulácia cieľov, analýza trhu a tomu prispôsobená marketingová stratégia, finančné výkazy či zhodnotenie investície. Celkovo pôsobí diplomová práca neodborne a nedôveryhodne, nepresahuje úroveň bakalárskej práce.

Otázky do diskusie:

Reagujte na vyššie uvedené komentáre.

Predloženou záverečnou práci hodnotím klasifikačným stupňom **F - nedostatečně.**

Datum: 20.8.2020

Podpis: 