

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Fyzikální vlastnosti kataforetického povlaku
Jméno autora:	Jan Barborka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav strojírenské technologie
Oponent práce:	Ing. Zbyněk Matuška
Pracoviště oponenta práce:	MEGA-TEC s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné, oceňuji praktické zkoušky různých povrchových předúprav na mechanickou odolnost/přilnavost KTL laku.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce dle mého názoru splňuje zadání, pouze bych uvítal podrobnější představení problematiky mechanické nestability „nevypáleného“ KTL laku, respektive všech fyzikálních parametrů které jej mohou ovlivnit (teplota, čas, vliv předsušení,..).	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jedná se o kombinaci teoretické rešerše a experimentální práce. Práce je dobře strukturována. V případě teoretické rešerše bych věnoval důraz pouze relevantním údajům, které se přímo týkají kataforezy, ty by mohly být popsány i podrobněji. Hlavní důraz bych věnoval vlastním testům, které by mohly být rozšířeny i o další fyzikální vlivy na mechanické vlastnosti nepolymerizovaného laku (teplota, čas, vliv předsušení,..) – to by mohl být námět pro další pokračování výzkumu této zajímavé problematiky nejen pro hromadný způsob KTL lakování.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornost práce je odpovídající, student využívá dostupné podklady z publikací i „online“ materiálů. S technologií i jejími úskalími je dobře seznámen.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce je práce v pořádku. Rozsah práce je odpovídající experimentální bakalářské práci, pouze bych uvítal komplexnější experimentální prověření již zmíněných fyzikálních jevů. V práci se nevyskytují překlepy, práce je dobře čitelná a srozumitelná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Nemám žádné výhrady.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.8.2020

Podpis:

