

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Získávání, výběr a adaptace zaměstnanců v organizaci
Jméno autora:	Anna Rafajová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	
Oponent práce:	Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek
Pracoviště oponenta práce:	MÚVS ČVUT Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	nedostatečně náročné
Formulář oponenta závěrečné práce bohužel nenabízí hodnotící položku „banální“. Zadání DP je – s ohledem na témata jiných závěrečných prací i obsah studia – nedostatečně náročné. Odpovídalo by práci bakalářské, což lze mj. vyvodit i z toho, že studentka – bez toho, aby to přiznala, obdobnou, byť kratší, práci v roce 2018 předložila právě jako bakalářskou.	
Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s většími výhradami
Po formální stránce diplomantka (velmi lehké) zadání DP splnila. Zásadní výhrad lze však mít deficitu invence doporučení, stejně jako k příliš rutinnímu přístupu k teoretické části.	
Zvolený postup řešení <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	částečně vhodný
Metodický rámec, postup při zpracování DP i formální aspekty řešení vytyčených cílů by byly akceptovatelné v případě, že by byly alespoň trochu inovativní. Mezi akceptovatelné přístupy však nelze zahrnout nepřiznané převzetí části vlastní BP.	
Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	F - nedostatečně
Odborná úroveň práce neodpovídá požadavkům na kvalitu závěrečné práce magisterského studia. Její teoretická část je prostou, byť poměrně pečlivou, rešerší, literatury (a částečnou – trestuhodně zamlčenou – kopií vlastní BP). Praktická část je, bohužel, banální dotazníkové šetření (naštěstí v alespoň dostatečném rozsahu), jehož výstupy (zájem o připojištění, home office, vzdělávání) lze generalizovat pro jakoukoli organizaci.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Studentka rezignovala na typografickou DP. Hrubý rozsah práce je dostatečný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů (bohužel pouze českojazyčných) je dostatečný. Problém teoretické části práce je, že jde prakticky pouze (byť dobře zdrojované) výpisky. Zcela fatální je zamlčení faktu, že DP přebírá část vlastní práce bakalářské. Tato skutečnost snižuje hodnocení tohoto kritéria z C na E.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky DP jsou zcela banální a neodpovídají úrovni závěrečné práce magisterského studia. Obávám se, reflektuje-li tato DP odborný diskurs v oboru HRM, může to být jeden z důvodů občasných, empiricky podmíněných, sociálního despektu vůči zaměstnancům a zaměstnankyním personálních útvarů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou diplomovou prací nedoporučuji k obhajobě. Jediný důvod k jejímu akceptování může být soucit se studentkou, která však nevyužila prázdninový čas k tomu, aby svoji DP (po odmítnutí na SZZ) přepracovala. Příkrost oponentního posudku by byla nižší v případě, že by DP v neopomenutelné míře nekopírovala BP stejné studentky na obdobné téma a kdyby šlo práci pouze bakalářskou.

Návrh otázek k obhajobě práce:

- 1) Popište konkrétní nové (!) technologické inovace na podporu korporátní kultury, inovací, rozvoj talentů apod. Uveďte konkrétní příklady firem, kde jsou aplikovány.
- 2) Jak aktuální trendy HRM reflektují paradigma Společnosti 4.0?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 20.8.2020

Podpis: Petr Štěpánek

