

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozvoj stážístů v konkrétním oddělení konkrétní společnosti
Jméno autora:	Bc. Jakub Hlinka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	Ing. Iveta Němečková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	MÚVS ČVUT v Praze, Oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor diplomové práce si klade za cíl navrhnout optimální systém rozvoje stážístů v poradenské společnosti TPC s.r.o. Ve svém bádání vychází v první fázi ze sekundárních dat vzešlých z průzkumu, který realizovala uvedená společnost a na který navazuje vlastním průzkumem. Na základě závěrů průzkumu předkládá návrh procesu rozvoje stážístů v divizi Podnikové poradenství uvedené společnosti.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Stanovené cíle byly splněny; je možné hovořit i o rozšíření oproti zadání, neboť autor předkládá profil ideálního kandidáta, který může být podpůrnou informací personálnímu oddělení při výběru stážístů z řad kandidátů na tuto pracovní pozici. Autorem navržený program rozvoje stážístů byl navíc společností TPC implementován do jejího firemního prostředí.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor diplomové práce pracoval velmi samostatně, prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Tato diplomová práce, jak autor uvádí, byla implementována do reálného chodu uvedené společnosti nejenom v rámci České republiky, ale rovněž i do dalších poboček TPC v zahraničí, což potvrzuje význam a aktuálnost práce pro firemní praxi. Autor ve své práci využil teoretické znalosti získané studiem, zejména pak využívá informace a vlastní zkušenosti z firemního prostředí poradenské společnosti.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková i formální úprava oponované práce nijak výrazněji nevybočuje požadavkům na vědecké práce tohoto typu. Z hlediska gramatiky jsem zaznamenala občasně gramatické chyby (čárky v souvětích, i/y v přičestí minulém, chybné použití „s sebou/sebou“; místy byly použity hovorové výrazy).	
U tabulek, grafů a obrázků postrádám uvedení zdroje, ze kterého autor čerpal, i když z textu je zdroj zřejmý.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
U diplomové práce bych v teoretické části očekávala rešerši většího množství odborné literatury zaměřené na dané téma, zejména pak vědeckých článků a odborných studií - tuzemských i zahraničních. Toto jsem autorovi diplomové práce vytýkala i v průběhu příprav a tvorby diplomové práce.	
U tabulek, grafů a obrázků chybí uvedení zdrojů – viz poznámka výše.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V části 3.5.2.1, na str. 60 autor diplomové práce popisuje ideální kandidáty na pozici stážistů slovy: „...jmenuje se Karel Dobrý, je mu 23-25 let, měl by být studentem ideálně 4. – 5. ročníku...“. Použitím označení „Karel Dobrý“ může dojít k různým výkladům a zbytečným nedorozuměním (může být vhodnou kandidátkou i „Karla Dobrá“?), proto by bývalo bylo vhodnější použít jasnou a jednoznačnou formulaci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autor diplomové práce si vybral aktuální téma, které má pro danou společnost praktické využití. Z práce je zřejmý aktivní a tvůrčí přístup studenta k danému tématu a jeho praktická znalost zkoumané problematiky i prostředí stážistů poradenské firmy.

Ve své práci vyzdvihl nejproblematictější a nejvíce kritizované oblasti v rozvoji stážistů a nalézá konkrétní opatření pro jejich odstranění. Uvedená doporučení lze – s případnými individuálními úpravami – použít i v jiných firmách podobného zaměření, tzn. zejména v poradenských firmách.

Stanovený cíl diplomové práce byl zcela naplněn, navíc implementace autorových doporučení přinesla již konkrétní pozitivní odezvy z řad zaměstnanců poradenské firmy.

Mé výhrady směřují k menšímu množství použitých zdrojů v teoretické části práce (postrádám názory z odborných vědeckých časopisů, odborných studií apod.) a k opomenutí uvedení zdrojů u tabulek, obrázků a grafů.

Otázky doporučené k obhajobě:

- 1) Čím si autor práce vysvětluje, že vedení společnosti neprojevovalo zájem o rozvoj stážistů navzdory tomu, že se jedná o poradenskou společnost, jejíž podnikatelskou nápní je poskytovat poradenství i tohoto druhu?
- 2) Bylo potřeba při zavádění navrhovaných postupů rozvoje stážistů do dalších zemí zohlednit kulturní specifika těchto zemí?
- 3) V diplomové práci v části 3.5.1, na str. 57, autor v rámci doporučení nového rozvojového programu stážistů uvádí, že „... je úkolem kouče předávat své zkušenosti a radit novému zaměstnanci v jeho rozvoji:“
V praxi se setkáváme s různými pohledy na úlohu kouče. Mohl by autor vysvětlit, jaké rozdíly vnímá v klasickém pojetí koučinku – model GROW - autoři Alexander Graham a John Whitmore a Hersey – Blanchard Situačním leadershipu, kde se při výběru vhodného stylu vedení hovoří také o koučinku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20.8.2020

Podpis: