

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh střížného přípravku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lukáš Landa</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav strojírenské technologie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jakub Šrot
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Target Technologie s.r.o., Praha

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Vzhledem k zadání práce se autor zabýval dobře známou a již probádanou problematikou. V praktické části bylo zapotřebí standardních konstruktérských znalostí. Zadání proto hodnotím jako průměrně náročné.</b>	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Zadání práce bylo splněno ve všech bodech.</b>	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor zvolil správný postup řešení, kde na začátku byla provedena rešerše na téma technologie tváření s důrazem na technologii stříhání a následně se logicky přešlo k praktickému řešení návrhu střížného přípravku. V praktické části byla volba jednotlivých komponent a postup výpočtů zasloužil více rozepsat a trochu lépe strukturovat.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi dobrá. Je patrné, že autor jednak využil osvojených poznatků ze studia a také i dobře zpracoval poznatky z literatury a dalších zdrojů.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazykovou úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou jen s drobnými gramatickými nedostatky. Především teoretická část práce je velmi dobře strukturovaná. Na některých místech se objevují různé termíny, jimiž je myšleno totéž. Totožné veličiny v rovnicích jsou občas vyjádřeny různými symboly, nebo je v symbolech lehký zmatek (např. v části 3.3).	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Z práce je patrné, že autor si provedl důkladnou rešerši na zpracovávané téma a pracoval s velkým množstvím zdrojů. Pracoval jednak s literaturou z tuzemska, tak i ze zahraničí. Ocenil bych však větší důraz na zahraniční zdroje a experimentální studie, např. studie od švédských akademiků Gustafsson, E. a spol., které nabízí velké množství relevantních závěrů pro toto téma. Převzaté prvky jsou řádně oddělené od vlastních. V praktické části občas chybí odkaz na zdroj (např. při stanovení střižné síly ve směru x). Zvolený styl citací v některých případech neumožňuje dohledání konkrétního pramene.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Teoretická část je velmi dobře zpracovaná a její dílčí výsledky poskytují dobrý vstup pro praktický návrh střižného přípravku. V praktické části bych však uvítal podrobnější popis konstrukčního návrhu a dále důkladnější rozpracování návrhu metodiky zkoušení a celkově větší důraz na strukturu této části. Doplnění obrázků do některých pasáží této části by mnoho věcí osvětlilo.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Autor se zabýval již dobře známou a probádanou problematikou. Kladně hodnotím úroveň zpracování teoretické části a celkové uspořádání práce. V praktické části je jasnými a logickými kroky popsán návrh vlastního střižného přípravku. Postup návrhu by si však mistry zasloužil více rozepsat a lépe strukturovat.*

*Otázky:*

*Autor v závěru práce krátce hovoří o geometrii stříhadel a jejím vlivu na kvalitu střižné plochy. Jaké další vlivy mají jednotlivé geometrické parametry stříhadel (úhel stříhu, úhel čela, úhel hřbetu) na proces stříhání?*

*K jakým deformacím přístříhu může při příčném dělení docházet a jaký vliv na ně má právě geometrie stříhadel?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.8.2020

Podpis:

