

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh automatického čističe česlí malé vodní elektrárny
Jméno autora:	Petr Nejedlý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ú12113 – Ústav konstruování a částí strojů
Vedoucí práce:	Ing. Jan Hoidekr
Pracoviště vedoucího práce:	Ú12113 – Ústav konstruování a částí strojů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo navrhnout automatický čistič česlí pro malou vodní elektrárnu. Svým rozsahem zadání práce odpovídá závěrečné bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno dle požadavků.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student práci konzultoval průběžně a dohodnuté termíny dodržoval. Při řešení práce však student naplno nevyužil potenciál samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá bakalářské práci. Na základě rešerše, porovnání a inspiraci v jednotlivých možnostech je vytvořen vlastní návrh. Cílem ovšem bylo zkusit konstrukčně zpracovat variantu, která není v praxi úplně běžná, tedy s řetězem umístěným nad vodou. Dílčí uzly byly pevnostně zkontrolovány, u výpočtů mohl být však pro lepší čtivost doplněn podrobnější komentář jejich postupu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci by bylo vhodnější každou hlavní kapitolu začít na nové stránce a trochu lépe uvést čtenáře do začátku návrhu vlastní konstrukce čističe pro konkrétní MVE (malou vodní elektrárnu). Práce obsahuje některé jazykové chyby, např. špatné použití velkých písmen ve větě „Rám Může být...“ na str. 10 nebo špatně použitou shodu podmětu s přísudkem na str. 37 ve větě „...jsou zeleně vyznačeny kritická místa...“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje jsou voleny vhodně a na konci práce jsou řádně citovány.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Cílem práce bylo navrhnout automatický čisti česlí pro malou vodní elektrárnu. Svým rozsahem zadání práce odpovídá závěrečné bakalářské práci. Student práci konzultoval průběžně a dohodnuté termíny dodržoval. Při řešení práce však student nevyužil potenciál samostatné tvůrčí práce ve stoprocentní míře. Cílem práce bylo zkusit konstrukčně zpracovat variantu, která není v praxi úplně běžná, tedy s řetězem umístěným nad vodou, což se povedlo a byly splněny požadavky uvedené v zadání. V textu se po formální a jazykové stránce místy vyskytují drobné nedostatky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 12.8.2020

Podpis: