

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>                | Design jako nástroj konkurenceschopnosti |
| <b>Jméno autora:</b>               | Adam Zdvihal                             |
| <b>Typ práce:</b>                  | bakalářská                               |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)    |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | OVSRS                                    |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek, Ph.D.     |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | MÚVS ČVUT                                |

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

|  |                          |
|--|--------------------------|
| <b>Zadání</b><br><i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | <b>mimořádně náročné</b> |
|--|--------------------------|

**Zadání BP hodnotím jako mimořádně náročné, protože bakalant se musel vypořádat s vysokou mírou metodické nejistoty a nemohl aplikovat rutinní přístupy ke zpracování textu. Také se nemohl – vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru BP - opřít o teoretickou základnu získanou při studiu.**

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b><br><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
|---|------------------------------------|

**Student se vypořádal se zadáním dobře, pochopil oborový kontext, osvojil si se v míře dostatečně aktuální diskurs a nakonec i našel vhodný metodický formát práce. Dílčí výhrady se týkají kvantitativní disharmonie zpracování dotčených témat.**

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b><br><i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | <b>C - dobře</b> |
|--|------------------|

**Autor BP pracoval samostatně, je třeba ocenit jeho entuziasmus při orientaci v oboru. Těžiště jeho píle bylo především v závěru harmonogramu zpracování BP. Komunikační a organizační kompetence studenta byly důležitým substitutem deficitu plnění harmonogramu přípravy BP.**

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Odborná úroveň</b><br><i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | <b>B - velmi dobře</b> |
|---|------------------------|

**Odborná úroveň hodnoceného odpovídá BP. Jakkoli by kvalitě závěrečné práce by pomohla větší vyváženost témat, kterých se dotýká, je třeba ocenit, že bakalant nerezignoval na interdisciplinární charakter agendy, kterou zpracoval.**

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b><br><i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | <b>C - dobře</b> |
|--|------------------|

**Rutinně a tradičně, nicméně neakceptovatelně, shovívavý vedoucí BP by formální a jazykovou úroveň práce hodnotil jako výbornou. Nelze však nemít výhrady k některým (typo)grafickým a především jazykovým přestupkům. Které nejsou 100% kompatibilní s formálními požadavky na odborný text. Rozsah práce odpovídá BP.**

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Student korektně cituje, seznámil se s řadou podkladů, charakter práce by však vyžadoval rozsáhlejší orientaci v zahraničních pramenech.**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**Téma práce je velmi aktuální, především v kontextu transformace na Společnost 4.0. Může být zajímavým podkladem pro základní orientaci v oboru.**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**Práce doporučuji k obhajobě. Ambiciózní téma, které si student vybral, by zřejmě vyžadovalo alokaci větších, především, časových zdrojů, přesto lze způsob, jakým se s prací vypořádal, považovat z akceptovatelný.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 20.8.2020



Podpis: