

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Formy marketingové propagace společnosti AAA AUTO</b>
<b>Jméno autora:</b>	Nikol Zimlová
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Blanka Jirkovská, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tato bakalářská práce si kladla za hlavní cíl provést kompletní analýzu marketingových aktivit sledované firmy se speciálním zaměřením na formy její propagace. Vedlejším cílem pak bylo zadat dotazník respondentům z řad klientů a zjistit jejich názory na marketingovou propagaci společnosti. Zadání považuji za středně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavní cíl práce byl zvolen velmi obecně, kompletní marketingová analýza nebyla bezevýtku provedena, což by ani pro bakalářskou práci nebylo adekvátní. Rovněž v práci postrádám formulování výzkumných otázek, které by dodaly BP lepší formu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Jelikož studentka vytvářela BP v prázdninovém období, bylo obtížné průběžně konzultovat. Větší množství konzultací a delší časový prostor na zpracování by práci dodaly na kvalitě. Autorka projevila průměrnou schopnost samostatně tvůrčí práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na střední odborné úrovni. Teoretická část zpracovává marketingová témata více povrchově, nedochází ke srovnávání pohledů různých autorů a k hlubším úvahám. V praktické části jsou kromě informací o firmě AAA auto vytěženy základní deskriptivní analýzy, použité grafy však nejsou u některých otázek vhodné, odpovědi přesahují 100 %.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce vykazuje po formální stránce občasné jazykové prohřešky a překlepy, v obsahu se rozjelo formátování, neukazuje se obrázek 1. Z celkového provedení je patrný spěch, ve kterém bylo dílo dokončeno. Věřím, že kdyby měla autorka více času, tyto formální a jazykové potíže by se podařilo odstranit. Práce je z hlediska rozsahu na standardní úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autorka použila patnáct odborných zdrojů převážně v českém jazyce a několik internetových materiálů zkoumané společnosti. Použité knižní tituly jsou většinou obvyklé a pro téma vhodné. Práce mohla být obohacena zahraničními články přinášejícími informace o aktuálních trendech marketingové propagace. Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Míra podobnosti v Theses je 3 %.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předložená bakalářská práce je zpracována svižným a spíše povrchoвым stylem. Téma je vhodné a dobře koresponduje se studijním oborem. Byť jsou v práci mnohé nedostatky, které zmiňuji u konkrétních kategorií posudku, celkově ji lze označit za průměrnou. Studentka splnila většinu cílů, které si předsevzala. Získala odpovědi od 100 respondentů, což lze považovat za slušný vzorek. V závěru mohla autorka poskytnout společnosti AAA doporučení na základě toho, co zjistila v dotazníku. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.8.2020

Podpis: