

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza spokojenosti a systému odměňování zaměstnanců na pobočce České pošty
Jméno autora:	Kateřina Žižková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště oponenta práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Analýzu spokojenosti zaměstnanců se systémem odměňování a zaměstnaneckými výhodami pomocí dotazníkového šetření považuji za průměrně náročné téma.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalandská teoretická část splnila, ale prakticky mohla vytěžít více informací vhodněji sestaveným dotazníkem, mohla jít více do hloubky, k podstatě problému. Její závěry pak mohly být validnější a pro podnik Česká pošta užitečnější.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení považuji za vhodný, méně vhodně je však sestaven dotazník pro zjišťování spokojenosti a jsem přesvědčena, že by se tímto způsobem dalo nakládat efektivněji a získat validnější data.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, i když mohla autorka pracovat s více knižními zdroji a používat novější vydání (např. Koubek). Kapitoly v teoretické části jsou zbytečně rozmělněny. V empirické části úplně chybí popis metodologie, cíl je zřejmý z úvodu, ale není explicitně popsán v začátku práce, chybí výzkumné otázky, způsob výběru vzorku. Díky tomu považuji i dotazník za ne zcela vhodně zvolený, autorka mohla jít více do hloubky, v úvodu uvádí identifikační proměnné, se kterými dále nepracuje, což je škoda. V závěru autorka píše, že situace u České pošty je dlouhodobě neefektivní... (s. 36), ale její průzkum to tak úplně neprokázal, více jak polovina je spíše spokojena, odkud jsou data o nespokojenosti, dále píše o dalších neefektivnostech, ale to také z průzkumu nevyplývalo. Data ve shrnutí a doporučení neodpovídají datům z grafů: autorka píše, že skoro 50 % respondentů souhlasí s tím, že nejsou velmi dobře informováni...(s. 37), graf na straně 35 však ukazuje 38 %. Stejně tak v závěru je uvedeno: „na základě dotazníkového průzkumu jsem zjistila převážnou nespokojenost zaměstnanců s odměňováním jejich pracovních výkonů“, přitom graf 12 ukazuje z 55 % spokojenost a spíše spokojenost. Z těchto důvodů pochybuji o validitě uváděných závěrů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se objevuje velké množství chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
----------------------------------------	------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka pracovala s 8 zdroji, s ohledem na zpracovávané téma považuji tento rozsah za minimální. Poměrně problematická je práce se zdroji, v textu nejsou odlišeny citace a parafráze nebo to vypadá, že celá práce je postavena pouze na parafrázích. Někde jsou v textu uváděny stránky, jinde ne. Soupis zdrojů neodpovídá citační normě – bibliografická citace je nejednotná.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Velmi oceňuji snahu bakalandky řešit aktuální problémy v konkrétním podniku, ale je škoda, že k tomu nepřistupovala s větší metodologickou vybaveností. Práce by pak mohla mít velký prospěch pro společnost.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí

Navrhněte alespoň jednu výzkumnou otázku a jednu hypotézu, kterou byste si mohla položit na začátku šetření.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2020

Podpis: