

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Provozní koncepce dálkové autobusové dopravy na území Prahy
Jméno autora:	Tomáš Míča
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Ivo Novotný
Pracoviště oponenta práce:	Ropid

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce odpovídá požadavkům bakalářské práce a umožnilo studentovi zpracovat práci na přiměřené úrovni. S ohledem na šířku a interdisciplinaritu řešení takové problematiky je jasné, že byla vnímána zejména dopravní strana věci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce splnil zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student použil správný postup, ke kterému ho vedlo i zadání. Použité metody analýzy považuji obecně za správné, vybraná kritéria srovnávání za správná, v některých dílčích bodech však s autorem nesouhlasím. Postup vyhodnocení považuji za správný, nicméně je veden přísně dopravními parametry, což pro tento typ práce postačuje.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odbornost práce z pohledu oponenta lehce zakaluje zaujatost autora proti terminálu Černý most. Z hodnocení vyšel jako bezkonkurenčně nejhorší, ovšem také jako druhý nejvytíženější. Hned první hodnotící kritérium podle mého názoru není vyhodnoceno správně (je opravdu tak zásadně lepší příjezd Zličín než na Černý most aby hodnocení bylo 1 a 3, je opravdu takový dopravní rozdíl mezi Rozvadovskou spojkou a ulicí Chlumeckou, počty SSZ ani nezmiňují). Například příjezd na Roztyly je uveden 1700/1800 m a ohodnocen nejlepším stupněm, ale dle metodiky to odpovídá nejhoršímu hodnocení. Takové chyby vnášejí nejistotu objektivnosti výsledného hodnocení. Dále se nemohu ztotožnit s tím, že vzdálenost z centra je hodnocena pouze časem a nikoliv vzdáleností či dojezdovým časem autobusu.</p> <p>V kapitole o plánované infrastruktuře mi chybí dostavba Městského a Pražského okruhu (zejména Pražský ve své jihovýchodní části) a dostavba dálniční sítě (zejména D35 v úseku mezi Hradcem Králové a Mohelnicí), které mohou mít zásadní vliv na příjezd dálkových autobusů do Prahy a možnosti příjezdu k jednotlivým terminálům.</p> <p>V návrhové části se s autorem shodují na koncepci centrálního nádraží pro zahraniční linky, nicméně nevím, jestli je v ten okamžik vhodné stanovit podmínku vymístění mimo centrum. Pro svoje okrajové podmínky autor provedl podrobné vyhodnocení i s částečným vyhodnocením vlivu do ekonomiky či životního prostředí. U vyhodnocení postrádám větší důraz na čas cestujícího, který se, alespoň z mé praxe, ukazuje jako zásadní faktor úspory u ekonomického hodnocení staveb.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je po formální stránce v pořádku, napsaná srozumitelně s několika málo gramatickými chybami. Seznam použitých zkratk v některých případech nereflktuje zkratky uvedené v práci a vypsané zkratky nejsou zcela přesné. Autor nevyužívá výhod poznámek pod čarou a některé části textu jsou tak zbytečně nepřehledné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce má dostatek různorodých zdrojů, je jasné, že k této tématice není snadné adekvátní zdroje nalézt.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce může být vhodným podkladem pro další diskuzi, přináší zajímavé srovnání z dopravních hledisek, nicméně pro rozhodnutí by bylo zapotřebí zohlednit i jiné nedopravní aspekty.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově mám z práce dobrý dojem, že student uvažuje v dopravním kontextu a snaží se hledat na základě častokrát obtížně specifikovatelných aspektech hodnotit situaci. Dálková doprava, která není v závazku veřejné služby, svojí předvídatelností (ať už směrovou, nebo časovou) není jednoduchá na posouzení. Stinnou stránkou jsou dle mého názoru nepřesně či nevhodně vyhodnocené jednotlivé parametry zejména v analytické části.

Byl bych rád, zda by student mohl říci svůj názor na tyto poznámky:

- Jak student vidí vývoj dálkové autobusové dopravy v posledních deseti letech a jestli nepřijde konsolidace dopravního trhu, nebude to případně mít vliv na počty spojů?
- Jak student hodnotí přesun jízdních dokladů z papírových do různých elektronických forem a jaký očekává vývoj do budoucna?
- V jakém časovém horizontu by měl být terminál vzniknout?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.7.2020

Podpis:

