

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

VYJÁDRĚNÍ VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář: David Jánský

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2019/2020 LS

Název práce: **Kasárna Karlín**

1.0 Úvod:

Jak již obálka práce napovídá, jde o epické dílo, které se rozmáchlo na několik let. Původně byl projekt koncepčně zpracován v ateliéru Rehwaldt, kde byl také dopracován do úrovně bakalářské práce. Tu se nepodařilo Davidu Jánskému obhájit. Davida Jánského jsem se ujal jako vedoucí práce poté, co ateliér Rehwaldt Davida odmítl. Roli vedoucího jsem přijal pod podmínkou, že práce bude pravidelně konzultována, program rozpracovanosti plněn a práce předložena ke konečné revizi před termínem odevzdání. To, že sliby nebyly plněny anebo zcela sporadicky, nelze přičítat na vrub pandemii. Ve stejné situaci byli ostatní studenti, a ač lze připustit určitý vliv na kvalitu, tento dopad nedosáhl destruktivních rozměrů.

2. 0 Technické řešení, průvodní a technická zpráva, grafika etc.

To že role hodnotitele se změní v roli pátrače, je jasné už od počátku. Studie byla zpracována v ateliéru Rehwaldt, to se však nedozvíme. V úvodu studie se autor ptá „*a co Karlín*“. Tato otázka je velmi důležitá. Bude nás provázet celou prací. Zcela nepochopitelně následuje situace širších vztahů, kde prostor kasáren je postaven na stejnou úroveň jako Vítkov, aniž by autor vysvětlil proč. Následují řezpohledy, bez jakýchkoliv vysvětlivek. Pak průvodní zpráva. Ovšem bez očíslování stránek, autor šetří tiskařskou černí. Ostatně tato šetrnost prosakuje celou prací. Souhrnná technická zpráva je zpočátku odbytá jednou stránkou, jen později pitva odhalí existenci dalších částí. Toto členění naprosto neodpovídá pracovním organizačním procedurám na stavbě. Následuje znovu zcela identický výkres širších vztahů, tentokrát obohacený o kód C. 1. Student zřejmě předpokládá u čtenářů ztrátu paměti. Další výkres patří koordinaci. Tomuto výkresu ale chybí právě to, co slibuje název. Detailní popisování jednotlivých výkresů je plýtvání časem. Přesto zaujme název výkresu „Požár“ A jsme u zadání. Proč je zadání uskladněno kdesi v hloubi práce, asi ví jen sám autor. Následuje další část technické zprávy. Logice uspořádání nerozumím. Asi proto, že žádná neexistuje. Výkres výkopových prací lze číst, pokud máme k dispozici elektronický mikroskop, Mimochodem souřadnice jsou odříznuty, takže další plýtvání papírem. Kótovat výkopové práce na jednotky milimetrů je nesmysl. Prakticky každý výkres v souboru vykazuje individualitu ve velikosti písma, tloušťce čar – až na hranici viditelnosti. Prostě důkaz nekompetence v oblasti technického kreslení. Např. výkres detailů konstrukce E. 2. 5. 3. bez zpětné vazby na místo na výkrese a patřičného kódu má velmi omezenou informační hodnotu. Nemá cenu rozpitvávat jednotlivé výkresy anebo chyby. Chybová pandemie postihuje většinu výkresů. Znovu zdůrazňuji, že kótování stavebních prvků na milimetry je opodstatněné pouze v některých

případech. U pískoviště je např. rozměr 10 771 jen dalším důkazem nedbalosti a neporozumění konstrukčním procesům. Toto porozumění je vlastně posláním bakalářské práce. Mé nářky na problémy se pomalu mění na litanii. Schéma osvětlení je pouhým nic neříkajícím obrázkem. Jaký typ osvětlovadla, jak je upevněno na fasádu, kde jsou vedeny přívody? Konečně výsadby... S přesností hodináře jsou rovněž kótovány na milimetry. Docela rád mám legraci a chtěl bych být přítom, když zahradník dostane takový výkres. Co je myšleno výkresem E.5.3 Situace měkkých prvků? Podle mne jsou tyto prvky skutečně ve špatné situaci...

Nakonec přece jen něco pozitivního. Připojený statický výpočet dokládá realizovatelnost konstrukcí. Jeho autor není uveden a podle grafického zpracování výkresů jde o jasný implantát z neznámých zdrojů a ne o autorovu práci. Kéž by se takto propracovaná část nesla celou bakalářskou prací.

3.0 Hodnocení

Nepamatuji se, že bych se někdy setkal s prací, jejíž pouhé procházení by bylo spojenou s tak intenzívní frustrací. Pokud osobně něčeho lituji, tak je to fakt, že jsem se upsal na počátku naivně a humanitárně jako vedoucí práce. Sveden sliby Davida Jánského jsem věřil, že se dokázal poučit z minulých chyb. To se evidentně nestalo. Práce je chaotická, některé detaily nejsou dotaženy anebo vůbec chybí. O rozkolísané grafice ani nemluvě. Chybí základní dovednosti v technickém kreslení. Svádět tyto problémy na zlé mikroorganismy donekonečna nejde. Ano, jsme nabádáni k toleranci, která v tomto případě je skutečně hraniční. Beru v úvahu situaci, která dělá tuto práci předložitelnou k obhajobě, ale slovu doporučení se vyhýbám.

Hodnocení kovidové E – dostatečně.

Praha 20. června 2020

Vladimír Sitta, vedoucí bakalářské práce

