

Posouzení Bakalářské práce

„KOMUNITNÍ BLOK CHABAŘOVICKÁ“

Autor: Kateřina Vrbacká, Ing. Radmila Fingerová

Oponent: arch. Petr Velička

Ročník 2019/2020

Práce je vypracovaná v souladu se zadáním a v rozsahu uvedeném v osnově bakalářské práce. Práce měla ověřit schopnosti studentky sestavit koncipovat a obhájit projekt v rozsahu pro fáze dokumentace pro získání stavebního povolení a dokumentace v podrobnosti pro provedení stavby na základě dřívější studie.

Po formální stránce studentka splnila dané zadání a předložila práci logicky a strukturně ucelenou.

Po koncepční stránce je návrh jednoznačný. Vedení cestní sítě je zvláště ve skicích přesvědčivé, ladné a logické viz. analýzy. Bohužel do finálního projektu tato jednoduchost nebyla převedena a vedení cestní sítě je v některých případech nelogicky zdvojené či trasování příliš zatíženo stávající vegetací. Tvarosloví cestní sítě poté ovlivňuje další prvky v kompozici a návrhu to nepřispívá viz. tvarosloví dešťových záhonů. Co se cestní sítě týká, bylo by dobré se v budoucnu naučit jasně definovat páteřní a vedlejší pěší komunikace i s ohledem na rozdílnou intenzitu údržby a nosnou konstrukci. Z hlediska výkresové části tohoto SO zde chybí podélné profily jednotlivých větví a pokud se bavíme o prováděcí dokumentaci neměly by být zapomenuty příčné řezy, zvláště když neexistuje v dokumentaci samotné SO terénní modelace. Přestože se pracuje s plochou jako s rovinou, po důkladnějším prostudování jsou zde výškové rozdíly. Celkové převýšení je 1,6 m, což není zrovna nejméně a zvláště z hlediska přívalových dešťů by mělo být s terénem nakládáno. Spádování terénu a nejen zpevněných ploch by mělo být navrženo a promyšlené. Může samozřejmě fungovat princip spádování do dešťových záhonů s drenážními odtoky, ale musí být domyšleny také bezpečnostní přepady v případě, že se naplní retenční kapacita území. Pro navržení délky vsakovacích rýh je nutné v takto podrobné dokumentaci alespoň zmínit potřebu zajištění geologických sond, zvláště z hlediska možného plošného vsaku.

V konceptu bych očekával více odůvodnění zvoleného řešení, zejména v práci s vegetační složkou. Je zde ponechána v některých partiích vegetace - stromy a keře, které brání novému konceptu v jeho naplnění. V prostoru se tak nejednoznačně prolíná stávající stav s návrhem. Zejména umístění nového rádooby pravidelného bosketu u komunitního centra působí nejistě a nepřesvědčivě. Také vzrostlá vegetace z jižní strany v místech u komunitních záhonů potlačuje primární účel navrženého využití. Přestože je možné využívat pro osazovací plány vegetace čtvercovou síť, je v takto rozlehlém území s množstvím podzemní infrastruktury, vhodnější navrženou vegetaci zejména stromy vytyčovat pomocí geodetických souřadnic.

Z hlediska zařízení staveniště a etapizace výstavby by bylo dobré zvolit postup a rozdělení na dílčí části tak, aby tento veřejný prostor byl i během výstavby alespoň průchodný.

Přes veškeré výše uvedené výtky a doporučení **hodnotím práci písmenem B**

V rámci prostudování celé práce a výše popsaného se chci zeptat, jak studentka dospěla ke konstatování v souhrnné technické zprávě v článku B2, že jde v tomto případě typologicky o revitalizaci stávající plochy krajinné zeleně. Jak vnímá typologii krajinné zeleně v městském urbanismu a jaké jsou typologie staveb krajinářské architektury v extravilánu města.

Práci považuji za dostatečnou pro prokázání schopnosti studentky pracovat s vybraným tématem, strukturovat projektovou dokumentaci a prezentovat ji v podrobnostech pro stavební povolení a ve většině výkresů i v podrobnosti pro provedení stavby.

Ve Velkém Meziříčí 22.6. 2020