

ČVUT, FAKULTA ARCHITEKTURY, ÚSTAV KRAJINÁŘSKÉ ARCHITEKTURY

OPONENTNÍ POSOUZENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE - MALÉ NÁMĚSTÍ V ŽELEZNÉM BRODĚ

vypracoval: Martin Kůra

vedoucí práce: Vladimír Sitta

oponent práce: Jakub Chvojka

Z hlediska typologie úlohy je třeba ocenit zadání, které se zabývá sekundárním veřejným prostorem, nikoliv např. hlavním náměstím, v rámci městečka Železný Brod. Dále je třeba zmínit, že struktura osídlení v České republice je dominantně tvořena středními a malými sídly, které byly většinou dlouhodobě opomíjeny, ale situace se mění. Jedná se o velmi důležité téma a úlohu.

Řešené území je fakticky omezeno na vlastní křižovatku mezi domy a přilehlý pás parkoviště směrem k řece Jizeře. V tomto vymezení jednoznačně chybí návrší s Kostelem sv. Jakuba Většího a zvonící, jedná se tedy o výřez "Místa". Bohužel bylo z řešení vyjmuto i historické schodiště, které je v předchozí ateliérové práci zohledněno. Toto velkorysý barokní schodiště se sochařským programem je organickou součástí kostelního návrší (kostel, fara, kampanila, krámky, modelovaný terén) a řešeného Malého náměstí zároveň. Je třeba porozumět tomuto typickému příkladu zacházení s kompozicí a terénem v kontextu vývoje české, popř. středoevropské urbánní krajiny a následně na něj navázat novou vrstvou. Takový postup je však částečně znemožněn, protože "Místo" nebylo uchopeno celé.

Řešená úloha není technicky příliš komplikovaná a nese to sebou mimo jiné dvě konsekvence. Předložené technické řešení je jednoduché a srozumitelné. Grafické provedení souboru výkresů je čitelné, grafika jednotlivých výkresů je přijatelná, občasné nesrovnalosti v měřítku legendy, šrafech, popiskách, nejsou zásadní. Tloušťky čar jsou přijatelné, ale v některých výkresech nebyly rozlišeny. Provedení textové části, resp. Souhrnné technické zprávy je v obsahovém kontextu práce v pořádku. Formální chybou je uvedení strany dvě v obsahu, která není součástí práce.

Řešení konstrukčních detailů je přijatelné, ale mělo by zahrnovat i základní řešení opravy barokního schodiště. Použití betonových tvarovek (polovegetační dlažba u kostela, obruba u autobusové zastávky) není v principu vhodné s ohledem na kontext návrhu (kamenná dlažba).

Hodnocení:

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím písmenem D.

Otázky oponenta:

Popište prosím současný provoz celého kostelního návrší (kostel, fara, kampanila, krámký, modelovaný terén). Jak byste v principu navrhoval řešit toto návrší? Proč bylo z řešení vyjmuta barokní schodiště?

Popište prosím současný provoz v ulici při řece Jizeře (Obránců míru). Jak byste v principu navrhoval řešit toto nábřeží? Jakým způsobem řešíte propojení Malého náměstí s řekou?

Popište prosím dopravní řešení parkoviště (vjezd, výjezd) a srovnajte s řešením v ateliérovém návrhu. Proč došlo k redukci stromořadí v partii u parkoviště oproti ateliérové práci?

Jak vyznačíte značený přechod pro chodce dle platných předpisů? Je dostatečné značení pomocí vzoru v dlažbě?

Nastiňte prosím další způsoby řešení odvodnění náměstí s ohledem na lepší hospodaření s vodou přímo v ploše řešeného území.

Označení "lomový kamen" se používá pro nepravidelné kameny nebo pravidelné kamenické výrobky (např. 175x300mm; D5_02)?

Označení "poklop" se používá pro odnímatelný kryt šachty nebo pro uliční vpust' (D5_04)?

Název "luční louka" (D6_03) určitě označuje tzv. květnatou louku. Popište prosím způsob založení tzv. květnatého trávníku.

Doubravka, Plzeň, 22/6 2020

Jakub Chvojka, autorizovaný architekt (A.3, A.1)

