

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: ANASTASIA ROGOZHNIKOVÁ

Název bakalářské práce: **Světelný interiérový doplněk**

Posudek:

Do splnění svého záměru se autorka pustila opravdu ze široka, což je patrné z textu její bakalářské práce. Zabývala se nejen tvary obdobných svítidel v historii, ale i světlem jako takovým, náladou, kterou správné osvětlení může navodit i materiálem, který si pro své svítidlo vybrala.

Její volba padla na „umělý kámen“ Hi Macs, který se na svítidla běžně nepoužívá. Pochopila jedinečnost tohoto materiálu – trvanlivost, vzhled, ale hlavně možnost jeho tvarování.

Myslím, že vtipně spojila funkci světelného zdroje i s možností odkládání drobných předmětů (například brýle....)

Zdařilá je i lehká evokace tvaru starých lamp v naprosto moderním pojetí. Za nesmírně důležité pokládám to, že kromě estetických hledisek nezanedbala ani ta praktická, jako je stabilita, či snadné ovládání.

Stala se i svědkem náročnosti výroby vlastního svítidla . Rozkreslení rozvinutého tvaru. Výroba forem. Vlastní tvarování, ale i kombinace s dalšími použitými materiály. Nezanedbala ani dořešení drobných detailů. Nutno přiznat, že při výrobě svítidla pomohla i spolupráce s HiMacsovou dílnou firmy Dřevovýroba Podzimek v Třešti i konzultace s dodavatelem umělého kamene – s firmou POLYTRADE CE Praha.

Celkové vyznění této práce tedy hodnotím velmi kladně a to jak výrobek sám, tak i textovou část bakalářské práce. Jediným problematickým bodem snad je i studentkou avizovaná vyšší cena díla, která by se však výrobou více kusů (opakované použití drahé formy) podstatně snížila.

Doporučuji tedy k obhajobě a hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 15.6.2020

jméno oponenta bakalářské práce:

Ing arch Martin Wolf

podpis oponenta bakalářské práce:

