

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Houpací křeslo do exteriéru
Jméno autora: Vojtěch Veverka
Typ práce: bakalářská
Fakulta/ústav: Fakulta architektury
Katedra/ústav: Ústav designu
Vedoucí práce: prof. ak. arch. Jan Fišer
Pracoviště vedoucího práce: Ústav designu FA ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání: náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.

Splnění zadání: splněno B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce: A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> Vložte komentář.

Odborná úroveň: A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce: A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář.

Výběr zdrojů, korektnost citací: A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.

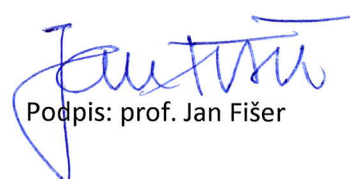
Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autor prezentuje jako svoji bakalářskou práci zajímavě řešené houpací křeslo s možností užití jak v exteriéru, tak v interiéru. Zvolená originální konstrukce s použitím stočeného ocelového plechu do korpusu je karosovaná dřevěnými latěmi do pozice sedací plochy. Tvarované sezení má relativně optimální křivku a obloukovité tvary podstavy umožňují příznivý kývavý pohyb. V zajímavě graficky řešeném portfoliu chybí čitelnější technický výkres včetně půdorysu. Předkládaný prototyp působí kultivovaně, pro případnou manipulaci však cítím absenci úchytů či madel, které by možná prospěly i celkové tvarové strohosti. Houpací křeslo je originální a dle mého názoru úspěšně plní autorův záměr.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**

Datum: 20. 6. 2020



Podpis: prof. Jan Fišer