

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury

HODNOCENÍ bakalářské práce

jméno a příjmení: Tomáš Vojtíšek

akademický rok / semestr: LS 2019/2020

ústav: 15127 Ústav navrhování I

vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

téma bakalářské práce: Obecní dvůr Uhřetěves

viz přihláška na BP

Východiskem návrhu je poškozená a nevhodně využívaná a přestavěná lokalita bývalého hospodářství a vesnických domků, přiléhající k návsi v historickém centru Uhřetěvesi.

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Studie souboru, se vzájemně doplňujících objektů představuje vyváženou nabídku funkcí, které stabilizují a obohacují historické centrum Uhřetěvesi.

Cílem bakalářské práce je dopracovat výsledný návrh areálu knihovny, kavárny, ZUŠ s přidruženým sálem do stupně dokumentace ke stavebnímu povolení a ověřit realizovatelnost souboru.

2/ Hodnocení

Členitý soubor je ve studii zdařile řešen ve skupině více objektů s výsledkem vstřícných otevřených obytných prostranství. Kvalita vnějšího prostoru prostupuje i do vnitřního řešení objektů samých. Měřítko celku dobře koresponduje i s měřítkem obce a jejího veřejného prostoru s velmi zajímavými průhledy a vazbami. To je na návrhu velmi příznivé a pro celek nosnou kvalitou.

Soubor je sourodý, vyvážený a nabízí vstřícné prostředí, které se do vrstevnaté situace dobře zapojuje a stává se přirozenou součástí městské zástavby. Středně řešené domy a detaily velmi dobře doplňuje jednoduchost celku.

Tomáš prokázal ve studii a navazující bakalářské práci výjimečný cit pro prostorové řešení a detail. Technické řešení a jeho grafická prezentace jsou výborné, stejně jako prezentace navazujícího řešení interiéru a prostranství.

Technická dokumentace jako celek je zpracovaná bravurně. Řeší všechny objekty, klade si vysoké nároky na zpracovanost a čitelnost dokumentace řešených si situací. Otázkou jsou mělké základové pásy, příliš betonu v oblasti souvrství podlah. Absence odvětrání tepelných izolací parou namáhaných izolací na střeše, kde by stačila dostatečná odvětrávací mezera mezi tepelnou a pojistnou izolací a relevantně řízené přivětrání.

Konstrukční systém je u většiny objektů kolem vnitřního dvora monolitický včetně střeš, dům k návsi má klasickou konstrukci z cihel a krov. Zahrává si i s příčkami a stropy s mělkými fabiony také z monolitického betonu. Představuje vysoký standard západní architektury. V českém prostředí, přivklém více ke klasickému řešení je riziko křivolakých výsledků česky hrubě nepřesné stavební výroby velmi vysoké. Realizace v Čechách je pak pro architekta pekelným utrpením. Tomáš je nekompromisní, na vše má promyšlený detail, dotažený v každém koutu do posledního šroubku. Domy jsou sice velmi pracné ale na pohled středně. Řešení vyžaduje vysoké proarmování hřebene a říms. Stojí to za to? Nestačí zdvo a dobré omítky? A vymyslet chytré táhlo?

Skladby konstrukcí jsou vykázány důsledně. Otázkou je důslednosti využití monolitu v oblasti příček nebo naopak nedůslednost v dotažení omítek pod patu domu a nahrazení poněkud rušivým soklem, v oblasti oken uplatňování rámu v celé šíři jejich profilu bez využití klasického způsobu vykrytí ostěním, které měkké okno a jeho konstrukci chrání a zjemňuje.

Technologické řešení domu, topení, umístění vrtů jsou dopracovány do detailu, včetně prokazatelných výpočtů tepelných ztrát. Rozdělení do samostatných topných jednotek však možná zbytečně nutí k navýšení jednotlivých výkonů a potlačení možné spolupráce jednotek a vyšší efektivity. To by bylo vhodné vysvětlit, stejně tak hospodaření s vodou a přiblížit ekologickou koncepci včetně recyklace, byla-li předmětem úvah.

Návrh interiéru je průkazný ve všech detailech. Promyšlený názor na řešení interiéru byl představen již zpracovaných vizualizacích ve studii a v bakalářské práci byl materiálově upřesněn a dopracován i v detailech. Celkový koncept domů a jejich řešení v prováděcím detailu vykazuje kvalitní řešení, v interiéru s všechny prvky se skvěle uplatňují svým přirozeným povrchem s vysokou haptickou kvalitou. Ale za jakou cenu. Souboru domů jsem si cenil již ve fázi studie.

Tomáš pracoval vždy s velkým zájmem o věc, s citem a velkou opatrností strukturoval myšlenky v konceptu návrhu, který prokazuje ucelenou kvalitu i ve fázi bakalářské práce, která je vzhledem k objemu vysoce nadprůměrná bez chyb a svědčí o velmi dobrých předpokladech studenta pokračovat v dalším studiu architektury.

Práce byla vypracována samostatně, splňuje kritéria bakalářské práce.

Doporučuji komisi, aby práci přijala k obhajobě.

Navrhuji hodnocení: A

V Praze 18. 6. 2020

Datum a podpis vedoucího BP doc.