

ČVUT

Fakulta architektury

15127 – ústav navrhování I

Vedoucí ústavu: Doc. Ing. arch. Ján Stempel

Vedoucí projektu: Doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer

Autor: David Knížek

Název bakalářského projektu: Hotel Česká Kamenice

Letní semestr 2019/2020

OPONENTURA BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Autor si jako zadání bakalářské práce zvolil dostavbu bloku v centru malého města. Hmotové řešení nového objemu hotelu je na dané místo poddimenzované. Rozumím principu nekonkurovat výrazné stavbě spořitelny, ale návrh výškově klesá i pod navazující městský dům v ulici Dvořákova. Přizpůsobení objemu nejmenším stavbám v okolí není z mého pohledu pro tak atraktivní pozici a zvolenou funkci správný přístup. Stejně tak dělení stavby na 3 menší objemy velmi úzkými svislými záseky nepokládám za šťastné řešení. Tato místa nebudou pocitově i funkčně příjemná ani jako vstupy do objektu, ani pro umístění vzpomínkové tabule na bývalou hospodu.

Základní funkční rozvržení jednotlivých provozů je dobře uchopené. Při bližším prozkoumání ale shledávám několik sporných bodů. Zásobování kuchyně probíhá úzkou uličkou mezi domy navíc přes okna v podlaze do 1.PP. Návštěvníci restaurace musí chodit na toalety dlouhou cestou okolo recepcce hotelu. Jedná se o křížení provozu mezi samostatně fungující restaurací a hotelem. Přístup na toalety pro handicapové přes malou předsíň je příliš komplikovaný. Hotelové pokoje mají úzké vstupní prostory, často není ani počítáno se standardně hlubokou šatní skříní, koupelny disponují pouze vanami.

Fasády hotelu jsou pěkně, jednoduše navržené, nekomplikovaný výraz domu je potřeba pochválit.

Jednotlivé technické části bakalářského projektu jsou z hlediska obsahu kompletní, ale zasloužily by více promyslet a pečlivěji zpracovat. Zmíním pár bodů: Navržené skladby stropů a stěn zcela určitě nevyhoví z hlediska požadavků na akustické parametry mezi pokoji a především mezi pokoji a restaurací. Taktéž není akusticky oddělena koupelna sousedního pokoje u jednotek směrem na náměstí (pouze železobetonová stěna). Ve skladbách konstrukcí jsou občas nesrovnalosti, P06 lodžie je zcela chybně, P08 chodník chybí nosná vrstva šterku, atd. Střešní vpusti jsou v kontaktu s vývody ZTI a VZT, což může způsobit zatékání.

Vytápění je v 1. NP řešeno otopnými tělesy před francouzskými okny, podlahové vytápění v koupelnách pokojů je navrženo i pod vanami. Dveře do prostoru bez požárního rizika (toalety) mají předepsanou požární odolnost.

Část interiéru je vypracována velmi základně, zkuslení typových zařizovacích předmětů pokládám za bezpředmětné.

Celkově hodnotím bakalářskou práci jako rozsahově splněnou. Autor navrhl slušný dům a splnil vše potřebné. Výstupu však mohlo být věnováno více péče a pozornosti.

Navrhuji hodnocení C.

V Praze dne 20. 06. 2020



Ing. arch. Eva Šárochová