

20.06.2020 posudek oponenta bakalářské práce

Xenia Nikitiina ve svém bakalářském projektu zpracovala projekt galerie Čestmíra Sušky a Arjany Shameti.

Architektonické řešení

Kompozice celé stavby je velice zdařilá. Stavba vytváří velmi velkorysý vstup do městské galerie. Svým objemem tvoří novou fasádu ulice Horská proti stávající zástavbě. Nároží ulic je ukotveno výrazněji než uliční linie vysokou štíhlou rezidenční věží. Tím se stavba vztahuje ke kolem stojícím stavbám. Samotné prostory galerie velmi hezky využívají možnost vyrovnání výšek přirozeného terénu navazujícího na stavbu. Vnitřní prostor stavby vyrovnává tuto výšku tak, že z ulice se vstupuje dovnitř přímo ze stávajícího terénu a na opačné straně stavby vznikají proti svahu intimnější pobytové prostory opět s přímým výstupem a pobytovým prostorem.

Věž je tvořena pevným objemem s výraznou hrubou kůží z keramických cihel. Tato textura je velice zdařilá - byla by to krásná svým charakterem "pražská" veřejná stavba. Naopak prostory galerie mají lehký průhledný plášť. Vnitřní a vnější prostory postupně přecházejí exterierovými portiky - ze strany ulice je portikus vysoký - veřejný vstup do galerie, zadní nízké liniové portiky budou příjemnými pobytovými místy. Také vnější schodiště, kterým se dá prostor galerie obejít je hezkou interpretací starých pražských městských prostor. Z vnějšího schodiště bude do části prostor galerie vidět. Stavba ze svého místa vyrůstá přirozeně a velmi citlivě. Věž a objem galerie jsou tektonicky protikladné a velmi adekvátně se vzájemně doplňují. Z hlediska architektonického výrazu by se za tento projekt nemusel stydět ani úspěšný začínající architekt absolvent. Snad jen grafická úroveň studie je rozpačitá.

Stavební řešení

Úroveň zpracování stavebních výkresů je profesionální. Je vidět, že Xenia poté, co jí první pokus dokončit bakalářské studium nevyšel, nenechala nic náhodě. Stavební řešení má být na úrovni projektu pro stavební povolení. Je zde ale i mnoho detailů na úrovni prováděcího projektu - evidentně vzniklé ve spolupráci s profesionálními konzultanty. Výkresy jsou provedeny s péčí, nechybí žádné kóty, odkazy, skladby. Chtěl bych zejména ocenit vyloženě profesionální přemýšlení o konstrukcích. Často se například stává, že studenti udělají stavbu celou ze železobetonu - do půdorysné stopy zdí se šrafura betonu snadno "nalije". V tomto případě je vidět, že i tyto věci jsou promyšlené. Betonové je schodiště a výtahová šachta - ostatní svíslé konstrukce od úrovně, kde už to pevnost keramických tvarovek dovolí - jsou zděné. Je vidět, že stavební řešení je výsledkem přemýšlení a optimalizace. Za to chci Xenii (i pana konzultanta) pochválit.

Nedostatky práce

Místy se kontrastním způsobem k výborně propracovaným detailům projevuje vážné nepochopení studentky stavbě jako celku. Například v technické zprávě se dočteme, že stavební jáma je prý zajištěna "torkretováním a hřebíkováním" To jsou sekundární technologie - primárními asi budou něco jako svíslé záporny, zemní kotvy atd... Dále bych stavebním detailům vytkl to, že specifikace navržených materiálů mají nejednotnou úroveň například: "hlazená omítka Baumit" a naproti tomu "Izolační nosník Schöck Isokorb XT typ KL -U - h250" tedy jednou jen uveden výrobce a podruhé přesné katalogové číslo.

K TZB bych si dovilil polemizovat s některými řešeními. Například ve stavbě bude spousta vzduchotechniky (požární přetlaková, podtlak v garážích a jiná) a přesto většina obytných prostor zůstává bez umělé ventilace s rekuperací. Byty mají jen odtah z kuchyní a koupelen. To je ale samozřejmě i otázka koncepce a chápu, že i mezi architekty a odborníky není představa o standardu vnitřního klimatu jednotná.

Projekt Interieru je zpracován velice pečlivě, ale jeho autorská úroveň nedosahuje architektonické úrovně návrhu stavby.

Vzhledem k tomu, že jsem čtyři roky vykonával práci odborného asistenta školního atelieru na FA ČVUT, dovoluji si konstatovat, že tato práce je odvedena na velmi nadprůměrné úrovni.

Navrhuji hodnocení práce **VÝBORNĚ**. MgA. Jan Světlík

