

# Posudek bakalářské práce Alice Komiňákové

## Apartmentový hotel BARRANDOV

**Autorka bakalářské práce : Alice Komiňáková**

**ČVUT – Fakulta architektury**

**Ústav: 15127**

**Vedoucí ústavu: prof. Ing. arch. Ján Stempel**

**Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Radek Lampa**

**Autorka umísťuje na obdĺlný pozemok pätipodlažný apartmánový hotel stejného tvaru plochy o zastavěné ploše 920 m<sup>2</sup>. V přízemní části se nachází restaurace a sportovní plocha. Koordinační situace, která je součástí projektu je řešena z pohledu věcného i grafického hodně jednoduše, řešení dopravy v klidu není zcela jasné, v praxi by si výkres vyžádal větší podrobnosti a jednoznačnější popis. Podzemní objekty jako retenční nádrž nejsou ze situace patrné.**

**Středová část objektu, ve které se nachází recepce, dělí přízemí na část sportovní (bez přesnějšího určení) a část jídelní s restaurací. Po stranách vstupní haly jsou racionálně umístěna schodiště a nad ní se v dalších patrech nacházejí chodba a toalety dvou pokojů.**

**Půdorysný koncept je řešen racionálně, otázkou je volba velikosti apartmánů, dispozičně vycházejí dlouhé a úzké chodby se šatnou, což by si asi v rámci skutečného projektu zasloužilo hlubší zamyšlení. Jednoramenná schodiště mají 19 schodů v rameni a pravděpodobně bude zapotřebí zkontrolovat i správnost výšky stupňů.**

**Myšlenka jednoduchosti fasády a barevného konceptu je jistě správná, řešení proporce a rozmístění oken však nevyznívá zcela dokonale, jak by se u „jednoduché“ architektury dalo čekat. V rámci prováděcího projektu je zapotřebí počítat s externí ochranou proti tepelným ziskům.**

**Obvodový plášť je řešen formou těžkého obvodového pláště. V rámci fasády se kombinuje obklad deskami se skleněnými výplněmi. Tepelná izolace by od provětrání měla být oddělena paropropustnou fólií. Je ke zvážení, zdali by zvolený konstrukční systém byl ve skutečnosti tím správným ekonomickým rozhodnutím. V praxi se dá očekávat spíše vyzdívaný monolitický skelet se ztužujícími jádry. Trochu neobvyklá je i volba prefabrikovaných schodišť, čímž je pro praxi zbytečně kombinována řada**

technologických procesů. Výkresová část pohledů nemá legendu materiálů, ani není jasné členění fasádních desek.

Pozitivně hodnotím zpracování části stavební části se všemi detaily, projekt PBŘ je zpracovaný téměř v detailu běžné praxe, podobně projektu VZT byla věnována potřebná péče, ačkoliv dimenze potrubí se zdají být poměrně velké. Otázkou je i velikost technického zázemí a nevýhodou je podlouhlá forma technické místnosti. Nicméně je vidět, že i část TZB rozhodně přinesla to, co se od studentů v tomto ročníku víceméně očekává.

V rámci projektu POV jsem nedohledal staveništní buňky, ostatní je řešeno v rámci očekávaného standardu.

#### Závěr a hodnocení:

Realizační dokumentace je provedena s ohledem na velký rozsah objektu zdařile a s dostatečnou podrobností. S ohledem na výše uvedené a navzdory kritice, která má mít spíše konstruktivní podtext, shledávám práci jako zdařilou, splňující účel toho, co má studentovi přinést. Je patrné, že studentka musela řešit problematiku adekvátní aktuálnímu semestru a získala tak řadu nových zkušeností potřebných pro další studium i do nastávající praxe. Hodnocení práce navrhuji známkou „B-C“.



.....  
Ing. arch. Adam Fröhlich