

Novou budovu pro ÚSTR, tedy objekt pro administrativu a archiv, zčásti přístupný veřejnosti, Anna Mahdalová navrhuje v prostoru stávajícího parku a volného prostranství v Praze na Klárově. V pojetí na pomezí domu a památníku. Památníku architekturou, nejen vneseným obsahem. Činnost ÚSTR je spojena s tíhou minulosti, a tu tíhu jakoby stavba přebírala.

S umístěním budovy zde je těžké se ztotožnit. Malostranský břeh se od protějšího liší. Není souvislý, je tu dobře patrný původní reliéf terénu, samotné místo stavby snad bývalo v korytu Vltavy ostrovem, pak oddělené tokem Brusnice, a možná proto nenavazuje dodnes. Pokud má být doplněno, chybí mi v návrhu jasnější opodstatnění tvaru a hmoty novostavby a vztahu k ostatní navazující zástavbě vytvořeného bloku. Volné plochy, kterých okolo sebe navržený dům vytváří hned několik, totiž částečně přebírají nejistotu stávajícího stavu. Urbanistické řešení by sneslo být více kompaktní. I z pohledu přes řeku. Při zvoleném řešení nerozumím dodatečnému uzavření pasáže s hlavními vstupy do ústavu a výstavního prostoru a minimální propustnosti a propojení celého parteru domu s okolím.

Ničím nenarušená hmota domu bude při pohledu z okolních svahů problematická, zejména při zvoleném řešení na ploché střeše umístěné technologie. Zvenčí je dům abstraktní a fascinovaný řádem, avizované propsání funkcí navenek se pojetím fasády naopak stírá. Tmavě červený beton s bronzovými detaily je na pozadí Malé Strany i v kontextu památníku zvláštní volbou.

Neveřejný vnitřní provoz nemá ambici s prostorem příliš pracovat, spíše se potýká se zvoleným půdorysným tvarem domu a podélným řazením. Jediným výraznějším motivem části veřejné je převýšený prostor se světlíkem a ochozy. A pak dlouhé koridory bez definovaného účelu. Běžně obvykle akcentovaná náročná zaujímají v navržené dispozici pouze standardní provozy nebo dokonce zázemí.

Z hlediska uspořádání, provozních vazeb a bezpečnosti ústavu jsou některé úseky řešené s výhradami. Obecně jde o společné přístupy a pohyb veřejnosti, zaměstnanců i materiálu, tzn. provoz archivů, kavárny nebo odpadového hospodářství a vazbu na parkování. Také vstupy bez zádveří nebo závětrí nejsou vždy nejlepším řešením. Zcela bez výhrad není ani bezbarierové řešení objektu, tzn. problematická dostupnost garáží nebo uspořádání promítacího sálu.

Požární bezpečnostní řešení pomíjí problematiku konstrukce obvodového pláště, požárních pásů a použití tepelné izolace a v navržené skladbě je pouze EPS.

Stavební část je zpracovaná bez ohledu na technologické nároky a finanční náklady stavby a následný provoz a údržbu. Rozpony a z nich plynoucí dimenze monolitických konstrukcí, nestandardní rozměry, proveditelnost a možnosti údržby výplní otvorů s fixním požárně odolným sklem, možnost provedení, dilatace a kotvení odpovídající hmotnosti monolitických panelů obkladu fasády atd. Často je řešení schematické, například dopady rozvodů VZT, instalací a technologického vybavení na stavební část, prostupy odvodnění střechy, limity povrchových rozvodů v prostorách s aktivovanými stropy atd. Předpokládám, že je podrobnost přizpůsobena rozsahu projektu. Ve výkresové dokumentaci je nejasná nebo neodpovídá skutečnosti konstrukce podzemního podlaží a řešení tepelné izolace stěn a skladby střešního pláště v místě průchodu a nádvoří. Také by bylo vhodné zpřesnit rozhraní bílé vany a navazující nadzemní konstrukce. Ve skladbě střešního pláště s navrženou mocností tepelné izolace až 550mm je ke zvažování provedení jiné spádové vrstvy. Jsou chybně kótovány otvory v nosných stěnách. U některých schodišťových ramen je překročen maximální počet stupňů a obecně i rozteč sloupků zabraňuje. Z hlediska provádění stavby není šťastné umístění vjezdu na staveniště z ulice Klárov v křižovatce.

Interierový detail je zvolený velmi skromně a stejně jako ve stavební části je navržený způsob provedení zjednodušený. Ne zcela konstrukčně pravdivé je osazení profilu svítidla do SDK podhledu, bez kterého se syrový koncept interieru nakonec obejde.

Předložená bakalářská práce splňuje veškeré požadavky zadání. Návrh je prezentován jednoduše a přehledně. Zvolená forma domu na komplikovaném místě vede k ústupkům v provozním řešení. Konstrukční a stavební část je nejistá v detailu, ale na návrh logicky navazuje a svědčí o celkové představě souvislosti stavby. Navrhují hodnocení B.