

OPONENTNÍ POSUDEK

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno autora:	MARTIN CHORVÁT
Škola:	České vysoké učení technické v Praze
Fakulta:	Fakulta architektury
Ústav:	Ústav navrhování II
Téma:	VYSOKOŠKOLSKÉ KOLEJE V KAMPUSE DEJVICE
Vedoucí práce:	Doc.Ing.arch. Petr Kordovský (atelier Kordovský – Vrbata)
Akademický rok:	2019/20
Semestr:	letní
Oponent:	Doc.Ing.arch.Luboš Knytl

Zhodnocení práce ve vztahu k zadání:

Zadáno je rozpracování studie studentského bydlení v Bílé ulici v Praze 6 do podoby projektu pro stavební řízení.

Zadání je v této bakalářské práci z mého pohledu naplněno beze zbytku, práce obsahuje všechny zadané součásti.

Vztah k úvodní studii:

Původní studie prošla řadou úprav, které byly vedeny jistě především snahou o stavební zjednodušení, ale zároveň přinesly i rozumné úpravy dispozice (vertikální komunikace apod.). Méně příznivé dopady mají úpravy průčelí. Objekt je po úpravách fádňější, ale zůstává mu určitý charakter.

Stavební řešení:

Základem konstrukčního systému jsou příčné nosné stěny v pravidelných rozponech a ztužující jádro. Stavebně – konstrukční řešení je přehledné a jasné.

Dokumentace obsahuje půdorysy, řezy a řadu standardních detailů, v půdorysech však není vyznačeno vedení řezů. Skladby podlah jsou dobře zdokumentované, jsou zde i stručnější výpisy prvků.

Domnívám se, že nad hlavním vstupem by bylo vhodné navrhnout jednoduchou stříšku, markýzu, jako ochranu před deštěm, místo kde si mohu složit či rozložit deštník...

Na schodišti, kterým je veden řez, jsou v jednotlivých podlažích mírně odlišné výšky stupňů. Rozdíly jsou sice poměrně nepatrné (od 182 do 189mm), ale bylo by lepší se tomu vyhnout a alespoň u ramen, vedoucích nadzemními podlažními, zvolit výšku jednotnou.

Celá stavební část včetně zpráv je dostatečně podrobná, nad rámec nutné dokumentace pro stavební řízení. V souhrnné technické zprávě je ovšem výpočet parkovacích stání proveden chybně, nezohledňuje Pražské stavební předpisy (PSP). V Průvodní zprávě v odst.8 je uveden trochu náhodný výběr ČSN, které se k projektu vztahují, ale základní vyhlášky (včetně PSP) tu uvedeny nejsou – a odtud asi pramení daný nedostatek.

Ostatní technická řešení

Práce obsahuje všechny technické části, uvedené v zadání.

Poměrně podrobná je část PBŘS, ale i ostatní řešení (TZB atd.) jsou pečlivě zpracované.

Domnívám se ale, že na objektu D areálu ČVUT, ke kterému se navržený objekt přimyká, jsou v nejnižším podlaží v obvodové stěně otvory a návrh s nimi nepočítá. Beru to však jen jako určité zjednodušení, záměrně stanovené pro zmenšení komplikovanosti projektu (stejně jako ignorování sítí, které zde kolem stávajícího objektu s největší pravděpodobností vedou).

Trochu zbytečně složitý se mi zdá systém vytápění – autor využil téměř všechny dosažitelné způsoby vytápění (podlahovka, konvektory, tělesa, žebříky, stropní panely...) a zajímalo by mne, proč.

Interier

Autor navrhl jednoduché adekvátní řešení vstupní haly a vybral mobiliář i osvětlení, které nejsou s výtvarným konceptem v rozporu. Možná by za drobnou úpravu stál jen detail, který je patrný z vizualizace, na kterém se potkává zábradlí galerie trochu nešťastně s boční stěnou recepce. Také chybí návrh nějakého osvětlení otevřené vstupní haly – ta je zřejmě osvětlována jen z přilehlých prostor, přičemž však na čáře vstupu by mělo být osvětlení nejintenzivnější.

Přehlednost a grafická úroveň práce:

Práce má dobrou grafickou úroveň, je logicky sestavena a obsahuje všechny části, stanovené v zadání. Nezaznamenal jsem žádné zásadnější nedostatky, pouze drobnější, odstranitelné chyby.

Celkové hodnocení:

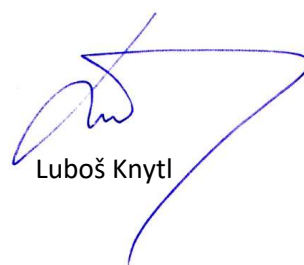
Práce je úplná, splňuje veškeré požadavky zadání. Podle mého názoru se jedná o pěknou bakalářskou práci a autor při jejím zpracování prokázal dostatečné znalosti a orientaci ve stavebně – technickém řešení objektu této velikosti.

Hodnotím ji klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Mohl byste zdůvodnit jednotlivé vámi navržené způsoby vytápění v různých prostorech objektu?
2. Kdybyste byl vyzván, abyste doplnil osvětlení ve vstupní hale, jak byste si poradil?
3. Mohl byste předložit výpočet parkovacích stání podle předpisu, platného na území Prahy?

V Praze, 16.6.2020



Luboš Knytl