

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení interakce most – kolej na mostě metra Stodůlky
Jméno autora:	Josef Bis
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	doc. Dr. Ing. Jakub Dolejš
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, fakulta stavební, katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Zadání je vhodné pro bakalářskou práci, obtížností obvyklé požadavky mírně přesahuje.	

Splnění zadání	splněno
Byly splněny všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
Bez výhrad, zvolený postup odpovídá inženýrské praxi.	

Odborná úroveň	A - výborně
Student přesvědčivě prokázal svou odbornost v oblasti mostního stavitelství, oponent v práci nenalezl zásadní rozpory.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
Práce je srozumitelná, jazyková úroveň je výborná, oponent nenalezl pravopisné chyby. Slabinou jsou obrázky, které mají mnohdy drobné a obtížně čitelné popisy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Práce není příliš závislá na zdrojích, jedná se hlavně o statický výpočet. Použité předpisy jsou citovány korektně.	

Další komentáře a hodnocení	
Jedná se o kvalitní práci, již student bezesporu plně prokázal odbornou úroveň potřebnou k dosažení titulu Bc.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Následující otázky a poznámky vnímá oponent jen jako podklad k možné diskusi během obhajoby, nesnižují odbornou úroveň práce.

Obecně:

Kdo je správcem mostu? Je správné uvažovat interní předpisy SŽDC?

Str. 13 / 14 – Ovlivňují statické chování izolační styky zmíněné na str. 14?

Str. 24 – Má pro předložený výpočet význam stanovení rozsahu teplot dle ČSN 1991-1-5? Dle oponenta je zásadní teplota při montáži koleje (str. 26, 5.5.2).

Str. 26 – Je podle autora reálné dosažení teploty koleje 60°C dle S3/2, pokud je most krytý tubusem?

Str. 33 – Proč není v ložiskách dle obr. 28 uvažována jen vůle, ale je nastaveno pružné chování? Autor zjevně nastavil záměrně (a správně) malou tuhost, nicméně – ovlivnila by nějak nulová tuhost stabilitu výpočtu?

Str. 35 – Jak by podle autora ovlivnilo výsledky zavedení odstředivé síly a odporu uložení koleje v příčném směru?

Str. 39 – Jedná-li se skutečně o kombinační součinitele, měly by být označeny jiným řeckým písmenem.

Str. 50 – Co je to vlastní pnutí? Jedná se o reziduální pnutí?

Str. 51 a dále – Bylo by vhodnější vyčíslit jednotlivé členy, zejména pro demonstraci vlivu jednotlivých složek.

Str. 51 a dále – Čím si autor vysvětluje závěr, že kombinace se svislým zatížením vychází hůře?

Str. 51 a dále – Dle závěrů autora (tlakové namáhání je horší než tahové) by se dalo vyvodit, že by pomohlo posunout dovolenou upínací teplotu koleje dle S3/2. Jaký je autorův názor?

Str. 58 – Jaký je autorův závěr: doporučil by ponechání dilatačních zařízení, nebo by doporučil další výpočty?

Výpočet obsahuje velké množství vstupů. Dokáže autor na základě provedené práce odhadnout jejich citlivost, tedy stanovit, že zanedbáním některých (kupříkladu podrobného modelování spodní stavby) nedojde k výraznému ovlivnění výsledku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2020

Podpis: