

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení víceúčelového objektu v Roztokách u Prahy
Jméno autora:	Alžběta Kohoutová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Hana Vyštajnová
Pracoviště oponenta práce:	BOZP-PO s.r.o., Lhotská 2203, 193 00 Praha 9 - Horní Počernice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem hodnocení bylo Požárně bezpečnostní řešení (PBŘ) stavby. Stavba je členěna do tří objektů, každý má rozdílnou funkci – v severním objektu jsou administrativní prostory, v jižním objektu knihovna, nad severním a jižním objektem je prostor pro výuku ZUŠ. Náročnější bylo zejména posouzení únikových cest a odstupových vzdáleností.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
PBŘ stavby v rozsahu pro stavební povolení bylo splněno.	
Výhrady: Výkresová část: <ul style="list-style-type: none">- ve výkresech jsou uvedeny požadavky na samozavírač a kouřotěsnost u požárních dveří pouze obecně – C, S; bylo by vhodné uvést klasifikaci podle cyklů (např. C2, C3), u kouřotěsnosti požadavek v závislosti na teplotě (např. ČSN 73 0802 v platném znění, čl. 9.4.3),- označení požárního úseku CHÚC A se neshoduje s označením v textové části,- požadavek u požárně dělící konstrukce není v souladu s vyhl. č. 23/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů § 5, odst. 2 a ČSN 73 0802 čl. 3.12,- u požárního uzávěru v 1PP s požadavkem na požární odolnost 30 minut postačí druh konstrukční části DP3,- bylo by vhodné ke dveřím na únikové cestě, kde je požadována klika s panikovou funkcí, tento požadavek do výkresu vyznačit,- bylo by vhodné pod jednotlivá označení PÚ uvést značku pro celkový počet osob v PÚ a značku nouzového osvětlení,	
Technická zpráva: <ul style="list-style-type: none">- v tabulce 1 s požárními úseky by bylo vhodné uvést, že PÚ A-P01.01/N03 tvoří CHÚC,- SPB u PÚ P01.05/N02 by při hodnotě $p_v = 71,01 \text{ kg/m}^2$, NKS a ČSN 73 0802 čl. 7.2.2b)1) měl odpovídat V. SPB,- požadavky na samozavírač a kouřotěsnost jsou u požárních dveří uvedeny pouze obecně – C, S; bylo by vhodné uvést klasifikaci podle cyklů (např. C2, C3), u kouřotěsnosti požadavek v závislosti na teplotě,- i přes to, že jsou požární skla hodnocena jako obvodové stěny nezajišťující stabilitu objektu, je u těchto vhodné uvést, že se jedná o fixní konstrukci,- u požárních uzávěrů je v tabulce 4 pro lepší orientaci vhodné uvést, mezi kterými PÚ se nacházejí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Řešení je standardní a odpovídá postupu dle norem požárního kodexu v ČR. PBŘ je zpracováno v podrobné struktuře dle vyhlášky o požární prevenci.	

Odborná úroveň**B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení

Odborná úroveň práce je na velmi dobré úrovni.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Hodnocená část práce je po formální stránce na výborné úrovni. Jedná o technickou zprávu, tj. jazyková stránka a srozumitelnost není hodnocena. Výkresová část je přehledná, texty dobře čitelné.

Výběr zdrojů, korektnost citací**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autor používal relevantní a aktuální zdroje a používal správně citační zásady.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky:

- 1) Vysvětlíte ohrožení osob z hlediska hustoty tepelného toku.
- 2) Uvažujme nenosnou skleněnou obvodovou stěnu v 1. NP objektu, u které je vyžadována požární odolnost. Uveďte příklady, kdy postačí u této stěny mezní stavy EW a kdy bude muset vykazovat mezní stavy EI.
- 3) Může otvor pro větrání CHÚC zároveň sloužit jako výlez na střeche pro JPO?
- 4) V objektu je navržen CS a TS (čl. 11.1 v BAK). Každé svítidlo nouzového osvětlení je navrženo s vlastním záložním zdrojem (čl. 13.2 a 13.3 BAK). Je v tomto projektu navržen rozvaděč požární ochrany? Pokud budou všechna PBZ napájena z integrovaných zdrojů el. energie, co se stane při stisknutí tlačítka CS a co se stane při stisknutí tlačítka TS?
- 5) Odůvodněte návrh kabelových tras s funkční integritou u nouzového osvětlení s integrovaným bateriovým zdrojem.
- 6) Popište chování osobního výtahu v případě požáru.

Datum: 22. 6. 2020

Podpis: