

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Návrh lávky v Kralupech nad Vltavou |
| Jméno autora: | Vojtěch Šulc |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra betonových a zděných konstrukcí |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. Marek Foglar, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra betonových a zděných konstrukcí |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|--------------------------|
| Zadání | mimořádně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Student měla za úkol zpracovat rešerši na téma trémových mostů vs. rámových mostů se zaměřením na specifika vzpěradlových mostů, parametrickou studii na téma vlivu tuhosti NK a uložení a předběžný statický návrh a posouzení konstrukce. Zadání je náročné. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo studentem zcela splněno. Student zpracoval rešerši na téma vzpěradlových mostů, studie je vhodně zpracovaná, vystihuje úskalí konstrukčního systému, postup výstavby a vybrané realizace. Student dále pracoval na předběžném návrhu konstrukce, který zpřesňovala, jak bojoval s úskalími konstrukčního systému. Přidal i posouzení dynamického chování konstrukce, které je na poměry bakalářské práce značně nadstandardní. Během vývoje výsledného řešení student poctivě vyhodnocoval jednotlivé vlivy, až se dobojoval do návrhu předpětí. Během něj se teprve studentovi ukázala komplexnost zadání i nutnost promyslet postup výstavby. Zde předložil několik realizovatelných variant. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student pracoval samostatně, konzultoval pravidelně. Na konzultace přicházel s připravenými vlastními koncepty, které analyzoval. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce je na vysoké odborné úrovni, studentka aplikuje znalosti nabyté studiem a vhodně je rozšiřuje. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Citace odpovídají zvyklostem, jazyková a typografická stránka projektu je bez výhrad. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |

Práce se zdroji odpovídá stupni práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Během obhajoby prosím odpovědět tyto dotazy:

- Zobecněte genezi návrhu s ohledem na specifika mostu v daných okrajových podmínkách.
- Kvantifikujte dopad trojúhelníku vzpěradla na chování konstrukce

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce je na vysoce nadprůměrné úrovni. Student se potýkal s novým typem konstrukce, musel si doplnit spoustu znalostí a následně je aplikovat.

S velkou zarputilostí se student posouval k cíli, kterého nakonec dosáhl.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.6.2020

Podpis: Marek Foglar v.r.