

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	NÁVRH ŘEŠENÍ SPLAŠKOVÝCH ODPADNÍCH VOD U REKREAČNÍHO OBJEKTU V OBCI KOTELICE
Jméno autora:	Dan Vrba
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
Vedoucí práce:	doc. Mgr. Jana Nábělková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
S návrhem tématu své bakalářské práce přišel sám student. Jako zadání bakalářské práce se toto téma jeví jako optimální, s vhodným praktickým využitím.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zpracoval literární rešerši problematiky čištění odpadních vod a provedl průzkum dostupných technologií malých domovních čistíren. Na základě provedeného průzkumu zpracoval základní návrh domovní čistírny pro konkrétní rekreační objekt. Výběr literatury pro zpracování rešerše byl po odborné stránce slabší, což ale částečně omlouvám vzhledem ke ztíženým podmínkám během nouzového stavu. Také průzkum dostupných technologií malých domovních čistíren a jeho zpracování v bakalářské práci jsem si představovala v detailnějším provedení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Během řešení bakalářské práce byl student aktivní a iniciativní. Teoretickou práci doplnil o praktické rozborů vody v potenciálním recipientu, analýzy prováděl on sám v laboratoři fakulty i v podmínkách nouzového stavu. Konzultoval pravidelně a moje průběžné připomínky se snažil v práci zohledňovat. Přes jakékoliv odborné nedokonalosti je určitě schopen samostatně i tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti vybraných literárních zdrojů, jak už jsem uvedla, hodnotím jako slabší. Oceňuji ale snahu využít technických informací dostupných pro zmiňované technologie domovních čistíren. Pozitivně hodnotím i řešení zdroje elektrické energie pro provoz čistírny, které bylo rozpracováno nad rámec zadání bakalářské práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce nevidím výraznější nedostatky. Co se rozsahu práce týče, především zpracování dostupných technologií malých ČOV mohlo být detailnější.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K porušení citační etiky nedošlo, výběr zdrojů hodnotím jako slabší částečně díky ztíženým podmínkám, přesto myslím, že určité rezervy zde jsou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vyzdvihuji snaživost studenta a iniciativní přístup. Myslím, že i přes nedostatky, které práce má, posloužila svému účelu: byla vybrána technologie domovní čistírny vhodná pro daný objekt a pravděpodobně bude realizována.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Shrnutí krátce: po odborné stránce nižší úroveň, vyhodnocení technologií dostupných na českém trhu nedokonalé, na druhou stranu však píle, iniciativa a samostatný přístup studenta, což si zaslouží pozitivní hodnocení, které bude studenta motivovat v další práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 22.6.2020

Podpis: