

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Novostavba požární zbrojnice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Samek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 124
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Externista – OSVČ, projektová činnost

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání bakalářské práce byla architektonická studie sportovní haly požární zbrojnice. V zadání bylo požadováno vypracovat dokumentaci pro povolení stavby (DSP) v omezeném rozsahu, a to stavební část rozšířenou o vybrané detaily stavebních konstrukcí. Řešení TZB nebylo požadováno. Požadovaný rozsah práce vzhledem k velikosti objektu odpovídá času pro práci vyměřenému.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložené řešení zadání zcela splňuje, podrobnost výkresové části požadovaný rozsah převyšuje. Součástí předložené dokumentace je i statická část – výpočty a výkresy tvaru, dále je zpracováno tepelně technické posouzení. Součástí dokumentace není průvodní a souhrnná technická zpráva.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorem vypracované postupy při návrhu konstrukčního uspořádání i detailní řešení jednotlivých částí považuji za odpovídající vzhledem k velikosti a účelu objektu. Celkově navržené řešení hodnotím jako zdařilé.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Posuzovaná bakalářská práce má velmi dobrou úroveň. Autor uplatnil zkušenosti nabyté studiem a prokázal schopnost jejich aplikace, včetně použití příslušné odborné literatury. Bakalářská práce je vypracovaná kvalitně jak po stránce konstrukční, tak i grafické.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Rozsah předložené práce převyšuje obvyklý rozsah dokumentace pro stavební povolení, a to zejména zvoleným měřítkem výkresů (1 : 50), ale také podrobností řešení (množství detailů).</p>	

Formální úroveň je vyhovující, dokumentace odpovídá požadavkům vyhlášky o dokumentaci staveb. Textová část je vyhovující a srozumitelná, stavební řešení je vyhovujícím způsobem popsáno. Formální a jazyková úroveň je dobrá.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor cituje množství zdrojů, jak zákony a vyhlášky, tak i ČSN i zdroje z internetu. Je vidět, že věnoval pozornost a úsilí tomu, aby si opatřil dostupné informace a podklady pro zpracování projektu.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o originální projekt na specifické zadání, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu dobrá. Student prokázal schopnost samostatné projektové činnosti.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce má dobrou odbornou i formální úroveň. Doložené výkresy i texty jsou přehledné, srozumitelné a odpovídají obvyklým standardům.

Připomínka :

- Chybí průvodní a souhrnná technická zpráva, v nichž by mohly být vypsány další údaje o stavbě, které se netýkají přímo stavebního řešení.
- Není jasné, jak na sebe navazují základové pasy podsklepené a nepodsklepené části, či jak jsou jednotlivé části budovy vzájemně oddílané.
- Ve 2.np není řádně zakresleno schodiště; z popisu není jasné, jaké parametry schodiště má (rozměr stupňů)
- Hygienické zařízení je v dispozici navrženo nestandardně – chybí předsíňka WC při vstupu z chodby

**Otázky :**

1. Jak se provádí návrh schodiště, jaké jsou požadavky na rozměr stupňů
2. Jaké jsou požadavky na řešení WC a umývárny – dispoziční uspořádání, orientačně rozměry

**Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.**

Datum: 21.6.2020

Podpis: Ing. arch. Jitka Paroubková, Ph.D.