

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mateřská školka v Golčově Jeníkově
Jméno autora:	Lenka Svitáková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K 124
Oponent práce:	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Externista – OSVČ, projektová činnost

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání bakalářské práce byla architektonická studie mateřské školky v Golčově Jeníkově. V zadání bylo požadováno vypracovat dokumentaci pro povolení stavby (DSP) v omezeném rozsahu - stavební část rozšířenou o detaily obalových konstrukcí, dále předběžný statický výpočet a návrh nosných konstrukcí a tepelně technické posouzení. Řešení TZB nebylo požadováno. Zadaný rozsah práce je přiměřený, odpovídá předpokládanému času pro bakalářskou práci vyměřenému.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložené řešení zadání splňuje. Výkresy stavební části jsou vypracovány v m. 1:50, jejich podrobnost odpovídá požadavkům na dokumentaci pro stavební povolení. Kromě základních výkresů obsahuje stavební část dokumentace sedm vybraných detailů. Doložena je statická část – předběžný výpočet a výkresy skladby stropních konstrukcí, dále tepelně technické posouzení.</p>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorkou vypracované postupy při návrhu konstrukčního uspořádání považuji za odpovídající vzhledem k velikosti a účelu objektu. Celkově navržené řešení hodnotím jako dobré s drobnými připomínkami.</p>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Posuzovaná bakalářská práce má vyhovující úroveň, k některým částem řešení mám drobné připomínky. Formální stránka je rovněž celkem vyhovující – dokumentace je členěna a uspořádána v souladu s vyhláškou 499/2006 Sb. ve znění vyhl. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb. Výkres základu by měl být zařazen ve stavební části, nikoliv ve staticce. Není důvod dělit stavební část dokumentace do dvou oddílů.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah předložené práce odpovídá obvyklému rozsahu dokumentace pro stavební povolení. Formální úroveň je poměrně vyhovující. Jednotlivé části v zásadě odpovídají požadavkům vyhlášky o dokumentaci staveb. Textová část (průvodní a souhrnná technická zpráva) je z hlediska obsahu značně formální. Avšak je nutno vzít v úvahu, že se jedná v zásadě o abstraktní zadání a studentce chybějí informace pro konkrétnější popisy. Jazyková úroveň je dobrá.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje autorka uvádí v úvodní části práce - zákony, vyhlášky, ČSN i zdroje z internetu. Výčet použitých zdrojů je vyhovující. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o originální projekt na specifické zadání, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu vyhovující. Předpokládám, že v případě samostatné projektové činnosti by autorka, s ohledem na zodpovědnost projektové práce, projevila více pečlivosti. Nicméně úroveň celé práce dokládá, že studentka je v zásadě schopna samostatné projektové činnosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce má celkově přiměřenou odbornou i formální úroveň s drobnými připomínkami..

Připomínka :

- Z dokumentace není patrné, jak je uložena část stropu nad 1.np – nad místností č.101. Ve stavebních výkresech není žádná zeď ani průvlak, na němž by strop mohl ležet.
- Jak jsou větrány místnosti v 1.pp?
- Schodiště má navržen rozměr stupně 172,7/280 mm. U veřejné stavby a zejména u v případě mateřské školky mi výška stupně připadá nepřijatelně velká.
- Osvětlení některých místností denním světlem nevypadá jako dostatečné – v 1.np č.m. 102 – jídelna, ve 2.np č.m. 202, 203, 204 (kroužky pro děti, tělocvična a kancelář) – zejména s ohledem na umístění okenních otvorů, ale i s ohledem na jejich velikost.

Otázky :

1. Jak se provede posouzení osvětlení místnosti denním světlem?
2. Jaký je požadavek na osvětlení místností v mateřské školce? Kde se to najde?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: 21.6.2020

Podpis: Ing. arch. Jitka Paroubková, Ph.D.