

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Mateřská školka v Praze</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Lukáš Jakubík</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 124
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Externista – OSVČ, projektová činnost

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání bakalářské práce byla architektonická studie mateřské školky v Praze. V zadání bylo požadováno vypracovat dokumentaci pro povolení stavby (DSP) v omezeném rozsahu - stavební část rozšířenou o detaily obalových konstrukcí. Řešení TZB nebylo požadováno. Vzhledem k velikosti navrhované budovy požadovaný rozsah práce převyšuje čas pro bakalářskou práci vyměřený, jedná se o práci rozsáhlejší.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložené řešení zadání zcela splňuje, podrobnost všech částí předložené dokumentace požadovaný rozsah převyšuje. Propracovanost dokumentace se blíží dokumentaci pro provedení stavby. Veškerá předložená dokumentace je zpracována pečlivě a důsledně. Dokumentace obsahuje množství detailů a kromě skladeb konstrukcí také kompletní výpisy prvků.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Postupy, které při návrhu konstrukčního uspořádání autor použil, i detailní řešení jednotlivých částí považuji za odpovídající vzhledem k velikosti a účelu objektu. Celkově navržené řešení hodnotím jako zdařilé. Zejména kladně hodnotím přehledně a pečlivě vypracovaný výpis skladeb.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Posuzovaná bakalářská práce má vynikající úroveň. Autor uplatnil zkušenosti nabyté studiem a prokázal schopnost jejich aplikace, včetně použití příslušné odborné literatury. Bakalářská práce je vypracovaná kvalitně jak po stránce konstrukční, textové, tak i grafické. Dobrá je také formální stránka – dokumentace je členěna a uspořádána v souladu s vyhláškou 499/2006 Sb. ve znění vyhl. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb.</p>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Rozsah předložené práce převyšuje obvyklý rozsah dokumentace pro stavební povolení, a to jednak zvoleným měřítkem výkresů (1 : 50), ale také podrobností řešení (množství detailů, kompletní výpisy prvků).

Formální úroveň je zcela vyhovující, všechny části odpovídají požadavkům vyhlášky o dokumentaci staveb. Textová část je vyhovující a zcela srozumitelná (byť je napsána ve slovenštině), vše je popsáno v rámci možností (dostupných podkladů) podrobně, technická řešení jsou popsána důsledně. Formální a jazyková úroveň je velmi dobrá.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor cituje množství zdrojů, jak zákony a vyhlášky, tak i ČSN i zdroje z internetu. Je zřejmé, že věnoval velkou pozornost a úsilí tomu, aby si opatřil dostupné informace a podklady pro zpracování projektu.

Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o originální projekt na specifické zadání, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu vynikající. Student prokázal schopnost samostatné projektové činnosti.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Kromě odborné úrovně má práce velmi dobrou i formální úroveň. Všechny části jsou přehledné, srozumitelné a odpovídají obvyklým standardům.

Připomínka :

- V řezech je zobrazeno pouze jedno schodiště, které má v každém rameni jiný rozměr stupně. Popisy rozměrů stupňů neodpovídají popisům v půdorysech. Druhé schodiště, které je v budově má jiné parametry. Prosím vyjasnit výškové řešení a způsob řešení schodiště.

**Otázky :**

1. Jaký je požadavek dle ČSN na parametry schodiště ve veřejných budovách? Jaký je vhodný rozměr pro MŠ?
2. Jaké jsou požadavky na výšku zábradlí (dle volné hloubky prostoru)

**Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.**

Datum: 21.6.2020

Podpis: Ing. arch. Jitka Paroubková, Ph.D.