

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání vodárenské části městských standardů
Jméno autora:	Ondřej Bledý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
Oponent práce:	Ing. Michal Skalický, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Pražské vodovody a kanalizace, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Samotné zadání bakalářské práce umožnilo studentovi získat přehled v problematice vodárenství v celé České republice díky prostudování několika Městských standardů, podle nichž se musejí řídit všichni projektanti na daném území při dodržení platné legislativy a vytvořit jejich porovnání či upozornit na odchylky mezi nimi.	

Splnění zadání	splněno s většimi výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Pro splnění zadání si pan Bledý vybral devět vodárenských společností z celé České republiky a zvolil porovnání osmi okruhů. Nikde nezmiňuje důvod výběru daných společností a vynechání dalších, ani upřesnění, proč se zabýval posouzením zrovna těchto okruhů.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je rozdělena na 26 stran teoretické a 11 stran praktické části. V teoretické části zmiňuje i části, které následně nijak nesouvisí s praktickou částí, jako například kapitola 5. Akumulace vody, či kapitola 6. Potřeba vody. Naopak v praktické části popisuje informace, které by měli být právě v teoretické části (například v kapitolách 11.6, 11.7 a 11.8). V textu zmiňuje, že některé společnosti vybraný okruh v Městských standardech zmiňovaný nemají, ale již neuvádí jaké. Z celkového pohledu student sepsal teoretickou část, vybral společnosti i okruhy a porovnal je mezi sebou, což se jako postup řešení dá považovat, i když nikde není uvedena srovnávací tabulka.	

Odborná úroveň	F - nedostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Za neodborné považují informace v teoretické části o teplovodech a vnitřních rozvodech vodovodů, které mají s řešenou problematikou jen málo společného. Zároveň se v teoretické části rozepisuje o různých tématech, ale z vybrané problematiky vytáhne pouze určitou část a o dalších důležitých se ani nezmiňuje. Jelikož jako zvolené téma bylo porovnání Městských standardů jednotlivých společností, postrádám v práci jejich podobu ať již jako elektronický odkaz, výřez částí formou obrázku nebo jako přílohu samotné BP. Student pouze ve zdrojích použité literatury uvádí název standardů a datum jejich poslední aktualizace. Velmi zjednodušuje a minimalizuje vliv vnitřní i vnější koroze na vodovodní síť, která je jednou z nejdůležitějších při výběru materiálu a daných opatření proti korozi při výstavbě i obnově řadů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Grafická i obsahová stránka práce není na moc dobré úrovni. V celé praktické části jsou pouze dva obrázky z toho druhý označený, jako Obrázek 22 je špatně. Tabulky by mohli být lépe označeny, hlavně odkaz na použitý zdroj je nevhodně umístěn samostatně na řádku. V praktické části se odkazuje na informace z teoretické části bez číselné specifikace odpovídající kapitoly. V kapitole 11.2 se odkazuje na špatnou tabulku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jako své zdroje uvádí pouze Zákon č. 274/2001 Sb., několik norem, ale ostatní zákony a vyhlášky důležité pro zadané téma vůbec nezmiňuje. Postrádám i odborné články z konferencí z posledních let, kde se legislativa často probírá. Neadekvátní považuji i odkazy na stránky specializující se na vnitřní rozvody, plynovody, či ropovody, ze kterých na více místech autor práce cituje. V samotném seznamu použité literatury uvádí názvy všech Městských standardů bez specifikace získání těchto podkladů formou tištěnou (počet stran, ISBN, vydavatel,...), či elektronickou (odkaz na webovou stránku, datum citace,...). Z pohledu zpracovávaného tématu musím tedy hodnotit jako nedostatečné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářskou práci shledávám z celkového hlediska jako velice slabou až nedostačující pro získání vysokoškolského titulu. Práci sice hodnotím klasifikačním stupněm E – dostatečně, ale pokud student nedokáže adekvátně odpovědět na přiložené otázky, doporučuji komisi, aby se přiklonila k hodnocení F – nedostatečně.

Otázky:

1. Zdůvodněte výběr konkrétních vodárenských společností, proč jste nevybral i další, jako například Severočeskou vodárenskou společnost a.s.? Jak je to s Městskými standardy u drobných lokálních území na úrovni vesnic?
2. Zvolené vodárenské společnosti jsou vždy pouze provozovateli vodárenské soustavy nebo i vlastníky? Jedná se o soukromé či státní společnosti?
3. Z jakého důvodu se v teoretické části rozepisujete o různých oblastech vodárenství, když je následně v praktické části vůbec neporovnáváte (např. kapitoly 1. Systém zásobování vodou, 5. Akumulace vody a 6. Potřeba vody,...)?
4. Jaké kritérium jste zvolil při výběru osmi zmiňovaných okruhů? Proč nebylo zvoleno více okruhů pro porovnání?
5. V práci se nezmiňujete o výkresové části jednotlivých Městských standardů, mají vůbec tyto Vámi zvolené společnosti výkresové poklady nebo pouze textovou část?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 22.6.2020

Podpis:

