1) Předmět bakalářské práce
   Slezská Barbora Havelcová zpracovala bakalářský projekt na objekt bytového domu nazvaný Bydlení na pomezí – budova B. Navazovala na architektonickou studii navrženou v předchozím semestru, kdy bylo v ateliéru Novotný – Koňata – Zmek řešeno celé území Humpolce.

2) Urbanismus
   Centrum Humpolce tvoří zajímavý nesouměrný slepenec historického gotického jádra, včetně funkčního pivovaru, do kterého se nahodila zakus žkásová panelová výstavba druhého poloviny dvacátého století. Toto centrum je obklopeno rodinnými domy v zahradačích. Zcela zde chybí klasický kompaktní městský blok konce 19.-tého století, pouze fragmenty této výstavby občas lemuji hlavní ulice.
   Řešená parcela se nachází přímo v centru města. Společně se sousedními studentskými projekty vytváří na místě dnešní „periferie města“ novou uliční frontu – vymezují městský blok tam, kde končí zahrádky domů na náměstí. Je to svažitá parcela s výrazným převýšením.
   Navržený objem budovy, jeho vztah k okolí i výškovým poměrům sousedních projektovaných objektů je optimální. Je to čistě jednoznakové řešení, rozdělení celého projektu do tří budov (říděle) reaguje na měřítko okolní zástavby. Nejbál bych se ponechat všechny tři budovy stejně vysoko – čtyřpodlažní.

3) Architektonické řešení
   Jednoduchá forma tří obdobných hranolů propojených partnerem je sympatická, podle mne je architektonický výraz zcela adekvátní pozici a účelu objektu. Základní členění na bytový dům vytvářející frontu ulice, průchozí polepolevé dvůr s podzemním parkováním a soukromou zahradu na rostlém terénu – svahu je přehledné a správně.
   Dispoziční řešení objektu, zejména bytů, je čistě, skvěle reaguje na okolí a světové strany. Nicméně mám drobné připomínky. Nepřehledný je vstup do střední sekc (budovy B) v přízemí – dvě velkoryse haly a přesto nevím kudy. Střední seck je vlastně nemá vstup, řešení vstupního podlaha považuji za nedotažené. Další pochybnost mám o dvou lodžích bytů ve 4.NP, které považuji za zbytečné. Štěnka za dvěma největším bytem by podle mne nebyla pro investora přijatelná, chtěl by další pokoj, a já jako budoucí uživatel bytů se ním souhlasím.
   Fasády objektu jsou nejednoznačné. Vítám popsu oproti studii ve sjednocení formátu otvorů, napak velmi mi vadí řešení parteru, o kterém jsem přesvědčen, že má být velkoryse a vizuálně oddělen od zbytku budovy - bytů v patře. Parter musí držet všechny tři budovy (říděle) pohromadě do jednoho objektu, což se neděje a figura se rozpadá. Nejsem si jistý formou převyřených oken na schodišti, což je drobnost. Zároveň použití dřevěného obkladu považuji v centru Humpolce za nevhodné.

4) Stavebně konstrukční a technické řešení
   Předložený projekt je pečlivě zpracovaná dokumentace pro stavební řízení včetně množství tabulek a detailů. Je zjevné, že slezská Havelcová konzultovala technická řešení s příslušnými odborníky a věnovala řešení jednotlivých problémů maximální péči a pozornost. Přesto mám pocit, že rozsah zadaného úkolu je na hraně jejich možností a znalostí. Ale to je obecně problematica zadání a rozsahu bakalářské práce.
   O některých skladbách a detailech máme vážně pochybnosti. Namítkou SO03 – stěru nelze provést na fólii, detail atiky není zateplen, detail světlíku do garáže považuji za nereálný, detail přesazení obvodového zdiava na věte, atd. Za podstatnější považuji absenci výzkumného napojení navrženého objektu na stávající terén, které není patrné ani z řezů, pohledů, ani z koordinační situace. Koordinační situace stavby je zpracována neúplně, podle mého názoru je to zklamání, nejdůležitější výkres dokumentace pro stavební povolení.
   Zpracovaná dokumentace techniky a prostředí staveb dokládá, že zpracovatelka ovládá současné technologie a má jasnou představu o funkcí a prostorových požadavcích jednotlivých systémů.

5) Závěr
   Z předloženého rozsahu a formy bakalářské práce je zřetelné, že Barbora Havelcová věnovala projektu obrovské množství práce, pěče a času. Jedná se o práci studentky třetího ročníku, která za tři roky studia byla schopná pochopit základní principy a naučit se procesům architektonického navrhování i inženýrského projektování. Jsem si jistý, že svou pracitvostí a pečlivostí bude nadále rozšiřovat své znalosti a bude z ní skvélá architekta.
   Navrhuji hodnocení C.

V Praze dne 19.6.2020 ing. arch. Štěpán Kubiček

Barbora Havelcová, opONENTní posudek bakalářské práce