

Oponentní posudek bakalářské práce Karolíny Hausenblasové

Předložená bakalářská práce je rozpracováním části architektonické studie činžovního domu v Křížíkově ul. (nároží Křížíkovy a Šaldovy) v Karlíně. Parcela proluky je rozlehlá, navrhovaný dům skutečně velký. Stačí se podívat, že protějškem je v ulici hned kvarteto činžáků. V postindustriálních karlínských superblocích však nejde o cizí jev. Nárožní poloha dělá úkol prestižnějším a těžším. Akademická úloha nevykresluje blíže virtuálního investora. Jde o veřejnou investici řešící krom stavby také konkrétní „sociální projekt“? Vizionářskou soukromou investicí nebo obyčejný, byť kvalitativně orientovaný, developement? Pozemek má soukromého majitele, není městský. Práce stručně sumarizuje strukturu bytového fondu, definuje také konkrétní minoritní část bytů určených k prodeji. Nevím, jestli šlo o předem stanovenou návrhem naplněnou strategii, nebo o popis ad-hoc. Otázka, jak společensky vhodně nastavit takto velkou výstavbu nájemních bytů, je zrovna na příkladu Karlína, vlajkové lodi pražské gentrifikace, zvláště překerní. Ale to není výtka. Dům se chová tradičně, nabízí obchodní parter a přidává bonus moderovaně přístupných dvorů.

Karolína se snaží o architekturu kontextuální. Uliční fasádu plasticky rozvlnila, dle svých slov, v reakci na arkýře klasicistních a secesních domů a ve snaze o zajímavější výhledy na ulici i lepší přístup světla. Na to poslední, vzhledem k téměř čistě severní orientaci, nebude mít u nejdelší fasády do Křížíkovy toto tvarování relevantní vliv. Malé zklamání pociťuji při pohledu na zkosené nárožní průčelí. Uliční křídla mají vchody z průchodů. Přemýšlím, jak je pro případ potřeby myšlen přístup do dvora pro mobilní techniku údržby, neb jde o poměrně úzké a dlouhé koridory. Schodiště, zajímavě a ne zrovna lacině konstruovaná, obsluhují asymetricky rozdělené sekce. Na tu větší je napojeno také pavlačové křídlo ve vnitrobloku, které má samozřejmě další otevřené schodiště ve dvoře. Množství obsluhovaných bytů si také vyžádalo poměrně dlouhé chodby. Na úrovni 2. NP jsou obě sekce chodbou propojeny, ve vyšších podlažích již odděleny bytem s hlubokou příčnou dispozicí. Důvod?

Dispozice bytů:

Na můj „vkus“ jsou byty půdorysně velmi členité. Množství uskočení, zkosených rohů a zalomení přizpůsobujících se řádu fasády místy vyloženě komplikuje reálnou obložnost/zařiditelnost bytu. Při poměrně malé ploše bytů se vyskytuje přílišná míra komunikačních prostor, u nichž navíc se objevují zvláštnosti, např. když chodba je dveřmi oddělena od další chodby (nárožní byt). Naopak předsíně jsou většinou prakticky nepoužitelné. U bytů větších než garsoniera či snad ještě 1+kk, nepovažuji „skříňové“ předsínky za přijatelné. Rodina musí být schopna společně vejít a zavírat za sebou vstupní dveře. U dispozice 3+kk je k diskuzi také koupelna pouze se sprchovým stáním. Celkově bych považoval, zvláště u nájemních bytů, za užitečnou větší promyšlenost umístění úložného nábytku, ideálně vestavěného. Škoda absence alespoň malých komor/spíží. Karolíně do budoucna doporučuji se na takové „maličkosti“ zaměřit a občas zameditovat třeba nad polohou dveří. Otázku si kladu u miniaturních mělkých balkonů. Velmi atraktivní mohou být prodejní byty v 7. ustoupeném podlaží s terasami na uliční i dvorní straně. Základní dispoziční princip obytné haly jako distribučního (komunikačního) klíče bytu považuji za dobrý, jen nedůsledně uchopený.

Stavebně-konstrukční řešení a ostatních profesní části :

Volba stěnového ŽB monolitu se v daném případě jeví jako rozumná a v konečném důsledku asi i ekonomická. Ostatně koncepce všech příslušných profesních částí BP vznikla pod bedlivým dohledem a s dopomocí zkušených konzultantů. Na základě předloženého portfolia zjišťuji, že Karolína musela vymezenou dobu využít soustavnou svědomitou práci a dokumentaci zpracovala se všemi částmi v požadovaném rozsahu. V několika dílčích detailech dokázala zapracovat mé drobné připomínky k představení projektu, jež mi poskytla nedlouho před odevzdávkou. To cením.

Karolína podle mého názoru splnila všechny požadavky kladené na BP co do kvantity i kvality. Gratuluji jí k získání mnoha cenných zkušeností, k nimž absolutorium bakalářského stupně bude již jen méně podstatným doplňkem,

Komisi doporučuji práci ke přijetí a navrhuji hodnocení „A“.

V Řepčicích 22. června 2020

Josef Čančík