

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: **Bytový dům Libuš**
AUTOR STUDENT: Veronika Frčková
VEDOUcí PRÁCE: prof. Ing. arch. Michal Kohout
ODBOBNÝ KONZULTANT: doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D
OPONENT: Ing. arch. Petr Nosek
ŠKOLA, ROK: FA ČVUT Praha, 2019/2020
DATUM: 21. června 2020

Předložený bakalářský projekt byl vypracován na základě ateliérového projektu, který byl zpracován v zimním semestru 2019/2020. Projekt řeší „Bytový dům na Libuši v Praze“.

Navržený objekt je součástí nového bloku nově navrhované lokality v nově vznikajícím centru u plánované zastávky metra „Libuš“

Objekt obsahuje tři podzemní patra, respektive 6 podzemních pater posunutých vždy o půl patra, které jsou využity pro parkování, technické zázemí a sklepy. V prvním nadzemním patře jsou navrženy komerční prostory, obchod a sauna pro veřejnost. V druhém až osmém nadzemním patře jsou navrženy byty.

Objekt je součástí bloku, řeší se pouze jeho výše popsaná část. Celý blok reaguje na navržené urbanistické řešení, dotváří hranu / uliční čáru, která pokračuje do zeleného vnitrobloku uvnitř nové zástavby. Bytový dům je vhodně umístěn ke světovým stranám, celková hmota je rozdělena na spodní třípodlažní část a zbylou ustupující část

a - kvalita udržení původního architektonického konceptu v bakalářské práci

Původní kvalitní ateliérové řešení je dopracováno do požadovaného detailního řešení, nebylo nutné původní koncept zásadně měnit.

V parteru v komerční ploše i ve veřejné sauně bych doporučil doplnit úklidové komory. Dispozice bytů jsou vyvážené, prostory jsou logicky řazené a prostorově uměřené.

b – kvalita architektonicko - stavebního řešení

Celkové řešení je zpracováno podle požadovaného rozsahu. Zpráva a výkresová část splňují požadavky zadání. Některé pasáže jsou mírně zjednodušené.

Co postrádám je výpočet dopravy v klidu, z toho vyplývá, že není jasné kolik parkovacích stání pro objekt je nutné, podzemní patra mají vyznačené a popsané jednotlivé parkovací stání, jsou vyznačená stání pro rodiny a pro hendikepované.

Architektonické řešení je na hraně schematického zjednodušení, cítím jistý rozpor mezi graficky zjednodušenou vizualizací a výsledkem v bakalářské práci. Bohužel jsem nenašel v projektu barevné řešení fasád, které by tento pocit mohly rozptýlit.

Řešení CHÚC B pomocí VZT je v pořádku, jen výměna 10 násobkem objemu je nedostatečná, v současné době platí aktualizovaná ČSN, která požaduje 25 násobek výměny. Studentka nezapomněla počítat v části elektro se záložním zdrojem pro VZT CHÚC.

Správně je v projektu řešena likvidace dešťových vod s využitím pro závlahu vegetačních střeš.

Doporučil bych dopracovat detail řešení hlavního schodiště, uložení a styk žb schodiště a žb svislé konstrukce z důvodu akustického přenosu, například uložení přes neoprénové podložky.

Celkově lze konstatovat, že dokumentace je zhotovena na velmi dobré úrovni, pouze občas je možné najít zjednodušené a graficky neobratné vyjádření (např. v části interiér) jinak dobře zpracovaného bakalářského projektu.

c - kvalita designu a technického řešení architektonických a technických detailů

Detaily a skladby jsou zpracovány v dostatečném množství, jsou graficky dobře čitelné a popisují všechny potřebné souvislosti a materiálové řešení navržené stavby.

Z mého pohledu studentka odevzdala požadované části dokumentace v dostatečné kvalitě a splnila tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes drobné výtky je práce na velmi dobré úrovni. Celkově hodnotím práci stupněm mezi A a B.

V Plzni 21.6.2020

ing. arch. Petr Nosek

