

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům pro hostující profesory ČVUT
Jméno autora:	Jiří Hessler
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Ivo Chvojka
Pracoviště oponenta práce:	Soukromý architektonický atelier

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno v plném požadovaném rozsahu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<p>Autor se analýze konceptu věnoval v úvodní části bakalářské práce, ze kterého dále vychází zpracování komplexního projektu ve stupni DSP.</p> <p>Koncept domu pracoval s poměrně výraznými architektonickými prostředky - bohatým dřevěným obkladem a s hlavním motivem horizontálních lamel na jižní fasádě v poměrně velkém rozsahu, které vytvářely až grafické působení ztvárněné fasády. Otázkou bylo proslunění bytových prostor a využití zmíněného atraktivního výhledu na část panoramatu Prahy. Výsledná forma ponechala zdařilé hmotové řešení, oprostila se od masivního použití dřevěných lamel a jižní fasádě ponechala klasické horizontální členění průběžnými lodžii a prosklenými částmi jednotlivých bytů. Atraktivní fasáda byla nahrazena jednodušším technickým řešením (v komplexním projektu jednodušeji proveditelným)</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<p>Provozní členění je v jádru jednoduché – suterénní prostory jsou věnovány parkování, technickému zázemí a nutnému vybavení bytového domu. Následující podlaží jsou věnována jednotlivým bytům. Řešení bytového domu je logicky navrženo v chodbovém (pavlačovém) uspořádání vycházejícím ze situace a uspořádání pozemku s využitím jeho atraktivity. Vertikální propojení zajišťují tři komunikační uzly se schodištěm a výtahem.</p> <p>První, druhé a třetí nadzemní podlaží jsou dispozičně shodně řešena, čtvrté a páté nadzemní podlaží je věnováno mezonetovým bytům s drobnými dispozičními úpravami ve shodném konstrukčním systému. Páté podlaží je přístupno pouze schodišti v mezonetových bytech a současně postrádám jakýkoli servisní výstup střechu objektu. Střecha objektu není využita, což je možná škoda.</p> <p>Nevím, zda počet parkovacích stání (35 pro 28 bytů), bez parkování na povrchu je dostačující. Výpočet základního počtu stání by zřejmě napověděl více.</p> <p>I při zjednodušení architektonického výrazu zůstávají některé otázky nevyjasněné, například odvodnění lodžii na jižní straně, V legendě materiálů na výkresech fasád jsou poměrně velké plochy zábradlí označeny čísly 9 a 10 -zámečnické prvky černý nátěr, popř. klempířské prvky černý nátěr. Ve vybraných detailech se odpověď nedá vyčíst. Architektonické detaily určující výraz domu – fasád -by měly mít ve výběru zpracovaných detailů nezastupitelné místo. Mám za to, že detaily izonosníků nejsou pro architekta těmi hlavními.</p> <p>Rovněž tak i vliv technického řešení, pokud má dopady na řešení fasád, by měl následně na nich uplatnit. V technickém řešení je na severní fasádu umístěno velké množství venkovních multisplitových jednotek (cca 20), na výkresech fasád ani na vizualizacích se neuplatňují (je to celkem pochopitelné).</p>	

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Technické řešení je zpracováno v plném rozsahu, v některých částech až nadstandardně.

Konstrukční systémy jsou použity logicky. Možným problémem by mohly být velké otvory v monolitických deskách pro schodiště v mezonetových bytech situované podél nosných stěn. To by ale prokázal podrobný statický výpočet.

Vybraná výkresová dokumentace je zpracována v požadovaném rozsahu. Postrádám – jak sem uvedl - detaily pro výsek fasády.

Další části jsou zpracovány v rámci zadání opět v plném rozsahu.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a naplňuje zadání úkolu.

Grafická úroveň zpracování je velmi dobrá.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Diplomovou práci považuji za standardní, s jednoduchým a logickým dispozičním řešením. Je škoda, že v rámci zpracování komplexního projektu nepřistoupil posluchač ke zpracování původně navržených výrazových prostředků a neprokázal možnost jejich uplatnění v technickém řešení, byť třeba v jednodušší formě.

Autor je jistě kreativní a mohl vyzkoušet v samotném procesu hledání architektonického výrazu i hledání jeho technického řešení.

Z hlediska vznesených připomínek navrhuji v rozpravě otevřít otázku požadovaného počtu stání dle platné legislativy, spolu s technickým řešením lodžii v kontextu s řešením fasády, zábradlí apod.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.6.2020

Podpis:

