

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMNÍHO PROJEKTU

Zadání: Univerzitní kampus Cheb
Autor: Bc. Štěpán Rapp
Ústav: 15118 Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Boris Redčenkov
Akademický rok: akademický rok 2019/2020 letní semestr

Město Cheb se stává pravidelným tématem našich semestrálních i diplomních prací. Je to dáno především dlouhodobou spoluprací našeho ateliéru s městem v rámci, které se otvírají různorodá témata a okruhy. Studentské práce se snaží vždy nabídnout nezávislý pohled a otevřít diskusi se zástupci města či státní správou. Dlouhodobým problémem města je nízký zájem o studijní obory v rámci ekonomické fakulty Západočeské univerzity, která byla v Chebu ustavena v roce 1991. Karlovarský kraj hledá nové atraktivní obory, které přilákají do kraje i města studenty. S ohledem na kontext lázeňského kraje je logické, že kraj hodlá podpořit turistický ruch, lázeňství a příhraniční spolupráci. Cílem diplomní práce bylo najít místo pro nový kampus, který bude nejenom kvalitním zázemím univerzity, ale současně se synergicky propojí se životem města. Existence univerzity je pro město na okraji důležitým atraktorem.

V rámci diplomního semináře Štěpán hledal vhodné místo pro svůj kampus. Cílem bylo začlenit kampus do rostlé struktury historického centra, tak aby život univerzity prorostl s životem města. Současně se tématem staly stavební rezervy centra a čitelnost urbánní struktury. Štěpánovi se podařilo v rámci DS dekodovat rozpad struktury v linii tzv. městské Ringstrasse, která v Chebu ztratila urbánní kontury po mohutné demolici chebského gymnázia v roce 1999. Správně využil příležitosti definovat tento významný městský prostor rozsáhlou hmotou univerzity. Východiskem se stala vize městského kampusu otevřeného veřejnosti stabilizující poničenou městskou strukturu. Závěry DS dokládají schopnosti Štěpána porozumět urbánním i sociálním problémům města.

Vzájemně jsme se dohodli, že přehodnotíme nevhodnou polohu budovy VZP, která necitlivě zasáhla v 90. letech do tradiční urbánní typologie. Štěpán, tak mohl bez kompromisů rozvinout koncept univerzity v kontextu městského bloku. Štěpán vytyčil blok v linii uličních čar a perforoval v místech příčné prostupnosti. Snaží se vnitřní prostor vnitrobloku napojit na vnější prostředí. I když je koncentrace aktivit ve vnitrobloku značná (obchodní plochy, knihovna, kavárna, menza) ocení bych jejich větší příčnou vazbu rovněž do ulice, tak aby blok disponoval aktivním parterem pro kolemjdoucího a živým vnitroblokem pro ty co chtějí zůstat. Kolizi vidím například u pozice hygienického zařízení kavárny, v uzavřenosti prádelny. Rovněž se nabízí přímější nezávislé propojení sportovních aktivit s vnitroblokem. Ve výkresech fasád a dispozic není dostatečně využít potenciál parteru pro příčnou vazbu mezi ulicí a vnitroblokem, která byla vytyčena v základním konceptu transparentního a otevřeného komplexu. Hlavní vstupy do jednotlivých fakult jsou vhodně situovány ve vazbě na hlavní příčnou linii pasáže, která je situována v ose historického vstupu do Rudolfiny, což je příjemná připomínka paměti místa. Ostatní příčné vazby působí však mírně náhodně a jsou ve formě domu nedostatečně artikulovány.

Konečné uspořádání domu je vedeno snahou vytvořit rostlou strukturu. Vertikální členění hmoty je odrazem historické parcelace. Je to správný koncept, který se pozitivně projevuje především do vnitrobloku, kde dům působí otevřeně a plasticky. Je škoda, že konečný obraz vnitrobloku působí v prezentacích institucionálně a přísně, ale myslím, že je to spíš důsledek nedostatku času na ladění konečných obrazů a atmosféry, která by mohla být vlídnější a prostoupená životem. Snaha o vzrostlou zeleň osazenou v podzemních květnících se cení, ale pobytové, ale i funkční kvalitě vnitrobloku by určitě prospěla redukce půdorysu podzemních podlaží a ponechání více rostlého terénu. Z celkového charakteru a konceptu vybočuje objekt kolejí, tady není jasné, proč byl koncept jemnější vertikální struktury opuštěn, zdali nezbyl čas na hledání nebo se dostavila obava z určitého schématizmu.

Štěpán v rámci zpracování svého diplomní projektu odvedl kus práce. Komplexní soubor několika budov dokázal poskládat v souladu s vytyčeným konceptem kampusu v kontextu městského bloku. Nicméně se nemohu ubránit pocitu, že návrh měl vyšší ambice a od počátku byl příslibem silnějšího příběhu. Především postrádám jakousi vnitřní integritu a soudržnost návrhu a jasnější provázanost do struktury města.

V konceptu Štěpán otevřel vizi silného a přesvědčivého návrhu v naprosto skvělém místě. Je škoda, že nezbyl čas na revizi některých myšlenek a především se podařilo jen částečně prezentovat potenciál návrhu v předložených vizualizacích. Obrazy liduprázdného vnitrobloku a parteru by jen stěžily přesvědčily klienta o místě naplněném komunitním životem.

Vím, že Štěpán je pracovitý a poctivý, že umí vnímat a číst prostředí, dokáže adekvátně formovat hmotu svého domu a pracovat s typologií. Věřím, že jen nedostatek času a omezená možnost komunikace v rámci koronavirového opatření mu

neumožnil naplno a svědomitě převést své vnitřní pocity do přesvědčivých architektonických obrazů prostoupených atmosférou a detailem.

I přes své výtky hodnotím celkově projekt jako kvalitní, přínosný a inspirativní. Z práce mám radost a věřím, že bude kvalitním podkladem v diskusi s městem.

Návrh hodnotím známkou **C**.

Boris Redčenkov

V Praze 27. 06. 2020

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Boris Redčenkov', written in a cursive style.