

oponentní posudek diplomové práce Kláry Mačkové

Olomouc – nové městské subcentrum

autor oponentního posudku: Ing. arch. David Mareš, 2020-06

autor diplomové práce: Bc. Klára Mačková, FA ČVUT Praha, AR 2019/20, LS

atelier Kohout – Tichý, vedoucí diplomové práce: prof. Ing. arch. Michal Kohout

* * *

Klára řešila jednu z nejzajímavějších transformačních lokalit v Olomouci v místě, které by se zrušením mimoúrovňové křižovatky mohlo proměnit zpět na Ječmínkovo náměstí. Navrhla ansámbl tří domů.

Stavební čára celé trojice i jednotlivých domů je určená zdařile. V rámci celého bloku řešeného v předdiplomu působí domy přirozeně, suverénně formují hranu Velkomoravské a východní stranu Ječmínkova náměstí. Výšky domů jsou zvoleny vzhledem k okolní zástavbě citlivě a jemně graduují v nejdůležitějším nároží. Prostranství mezi domy má dobré proporce, není ani příliš rozlehlé ani stísněné. K příznivému dojmu přispívá i jednotný charakter fasád, který posiluje dojem celku, aniž by vyzněl monotónně. Zvolený mix funkcí včetně celoměstsky významného kulturního centra považují v kontextu Olomouce za adekvátní. Organizace dopravy a obsluha domů funguje. To nejdůležitější – urbanistické řešení diplomové práce – je tedy výborné.

Dojem kazí řešení Ječmínkova náměstí - potenciál nově vytvořeného prostoru není zúročen. I když náměstí není předmětem práce, nemohu si tuto odbočku odpustit. Náměstí je klíčovým uzlem lokality a navržené domy se k němu vztahují.

V dispozicích bytů jsou drobné, ale odstranitelné nedostatky. Základní organizace půdorysu – hloubka domu, velikost traktů, rozpony nosné konstrukce - jsou dobře zvoleny. U některých bytů, např. B, C, D, E a F, nenalézám instalační šachty. Konstrukční výšky 3,5 m jsou velkorysé, v reálném kapitalizmu však nereálné.

Kulturní centrum je rovněž velkoryse navrženo. Oceňuji lapidární koncept tohoto domu s hlavním sálem uprostřed a věncem menších prostorů kolem.

Polyfunkční dům s obchody a kanceláři má podobnou koncepci, jeho střed je rovněž jeho srdcem, v tomto případě je to zasklené atrium dobrých proporcí. Půdorysy jsou zvládnuté, dům by svůj účel plnil dobře.

Celkově na mne trojice domů působí přesvědčivě. Rozpačité je řešení prostranství mezi nimi. Při dalším propracování by ho však bylo možné zlepšit, jeho základní proporce a orientace jsou – jak jsem již uvedl – dobré.

k formě

Rozsah práce je pro zdokumentování návrhu dostatečná, grafické zpracování je srozumitelné, i když na rozdíl od předdiplomu trochu posmutnělo. U školních prací se často setkávám s nedostatečně zobrazeným kontextem. V tomto případě bych rád znal vztah ansámblu k hotelovému domu a domů na Polské ulici a to nejen kvůli výšce ale i kvůli měřítku fasády. Při čtení textů jsem klopytal přes drobné chyby a překlepy.

závěr

Klára podle mého názoru zvládla úkol urbanisticky výborně, velmi dobře navržené jsou i jednotlivé domy.

Navrhuji stupeň hodnocení A.



Ing. arch. David Mareš

P. S. Nakonec moje obvyklá výtka k Fakultě: domy navrhujeme vesměs pro laiky. Proto bychom měli, podobně jako dobří právníci, používat všeobecně srozumitelný jazyk. Měli bychom znovu začít používat pojmy *přízemí* a *první patro* místo *první* a *druhé nadzemní podlaží*. Je to tak ve všech hlavních světových jazycích a bylo tomu tak i u nás až do normalizace, kdy k nám v rámci ničení stavební kultury přišlo pojmosloví ze Sovětského Svazu. Kde jinde s tím začít než na škole.