

Oponentura diplomové práce Bc. Jakub Zezula

Zpracoval: Ing. arch. Petr Lešek

a) Vyjádření, zda práce splňuje cíle zadání
Splňuje.

b) Hodnocení obsahové a formální stránky práce

Diplomant velmi kvalitně zpracoval rozsáhlou analytickou část řešené lokality Krejčárek a okolí v Praze. Snad jen mohla být doplněna o rešerše obdobných území a jejich řešení. Obdobně mohla být doplněna ještě technická mapa, kvůli informaci o případných páteřních sítích v území a jejich konfliktech s návrhem, a také majetková mapa s odlišením veřejného a soukromého majetku.

Návrhová část je správně a srozumitelně rozdělena na koncept a vlastní návrh.

Řešená lokalita je velmi rozsáhlá což vyvolalo velký objem práce, kterou diplomant výborně zvládl. Pracoval přitom i s velkým objemem reálně připravovaných investic v území. Je rozpor ve velikosti vymezení řešeného území v analytické a návrhové části. To mělo být textově vysvětleno.

Hlavní rozhodnutí k omezení železničních ploch, vytvoření zeleného koridoru, doplnění pěších propojení a zahuštění zástavby jsou srozumitelná a korektní. Korektní jsou i úvahy o navrhovaných strukturách zejména ve vztahu s liniovými stavbami.

Diskutabilní jsou některé konkrétní prvky řešení:

Park U plynojemu zůstal jako appendix a nebylo doplněno západní propojení směrem k Vítkovu, které znemožňuje nově navržená výstavba podél ulice Pod Plynojemem. Zatímco vyšší administrativní zástavba těsně u trati je bezpochybné, s otázkou je těsné přiblížení bytové výstavby k plynojemu a velké zúžení parku. Ke zvážení také je zda naopak nedoplnit druhou stranu ulice Sokolovské u paty parku kde je velká šance na tradiční městský živý parter.

Velká sportoviště nahrazená na Čechii zástavbou nejsou plně v území nahrazena. Zajímavá je debata nad navrženou zástavbou na území Čechie, která se poloblokově vymezuje vůči velkorysému prostoru sídliště.

Otázkou je pro mne je též, zda návrh nemohl být rozmáchejší i vůči kultivaci železniční infrastruktury. Infrastrukturní stavby jsou poměrně nákladné a tomu by mohl odpovídat i rozsah kompenzačních opatření, včetně možné větší míry zastropených slepých kolejí, lávek a ekoduktů.

Velkým tématem je úprava samotného železničního tělesa. Je nutné, aby to byla stále šterková poušť udržovaná herbicidy, nebo existují i více přírodě blízká řešení?

V lokalitě Sluncová je otázka, zda výška zástavby vzhledem k blízkosti železniční trati a mohutného Vítkova nemohla být vyšší – intenzivnější.

V práci je vidět i téma nakládání s dešťovou vodou, ale chybí k němu textová část.

Formální zpracování práce je velmi kultivované a srozumitelné.

c) Konstatování, zda práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu
Splňuje

d) Vyjádření, zda je práce vhodná k obhajobě
Práce je vhodná k obhajobě

e) Návrh výsledné známky
Výborně

V Praze 24.6.2020

